

جوانب من

قضايا الأمة العربية

الجزء الأول

« في الاستعمار والاستشراق والصهيونية »

تأليف

الدكتور حلمي على مرزوق

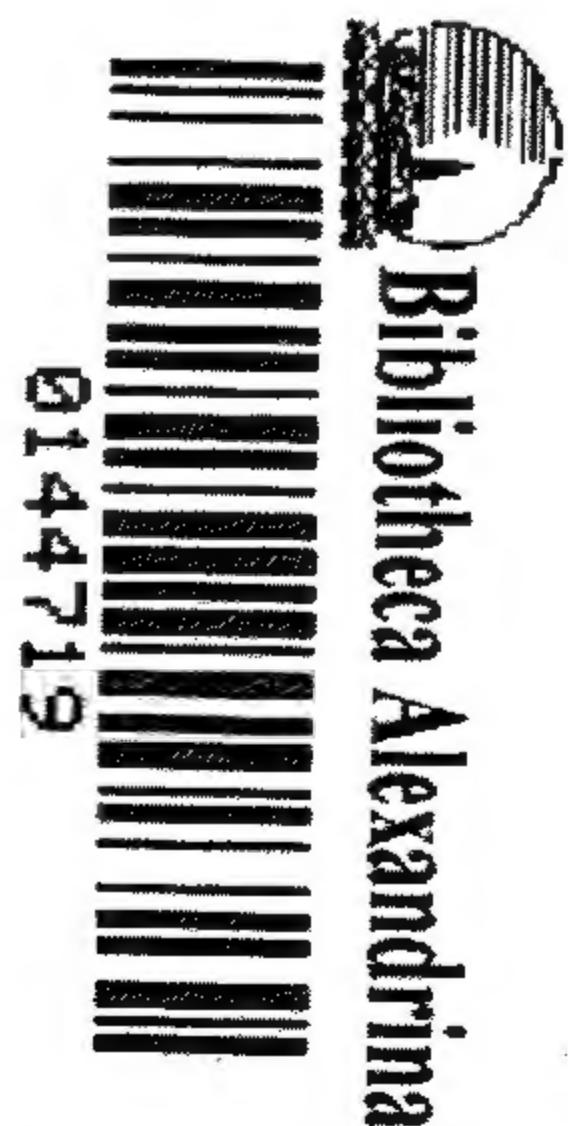
دكتوراه في الآداب - ليسانسيه في القانون

جامعة الاسكندرية

١٩٧١



دار المعارف بمصر



جوانب من

قضايا الأمة العربية

الجزء الأول

« في الاستعمار والاستشراق والصهيونية »

تأليف

الدكتور حلمي على مرزوق

دكتوراه في الآداب - ليسانسيه في القانون

جامعة الاسكندرية

١٩٧١



مركز الدراسات والبحوث

كلية الأستاذ الدكتور محمد عبد المعز نصر

عميد كلية الآداب وأستاذ العلوم السياسية

يسرني أن تتاح لي فرصة تقديم مؤلف الصديق الدكتور حلمي على مرزوق عن « الأمة العربية » . فالدكتور حلمي مرزوق فيما يقول ويكتب إنما يصدر دائماً عن صدق وإيمان قائم على البحث والدراسة والتأمل العميق ، ويضفي على ما يعالج من موضوعات أضواء جديدة مستمدة من ثقافة متنوعة واسعة ، أدبية وقانونية وفكرية .

وهو بهذه الدراسة في « الأمة العربية » ، إنما يفتح ميدانا يرحب المشتغلون بالدراسات السياسية والاجتماعية بإسهامه الخصب فيه ، وبما يضيفه إليه من غنى وجدة .

ويبدو أسلوب الدكتور حلمي مرزوق واضحا في فصول هذا المؤلف الذي يحمل طابع الاطلاع المقارن بين الحضارة العربية والغربية في مجال الحكم . كما يحمل أثر الدراسات المتنوعة من أدبية وسياسية واقتصادية وفهم مستنير للاتجاهات الفكرية في التفسير للحركات التاريخية .

ولاني إذ أقدمه إلى القراء والباحثين أرجو أن يواصل الدكتور حلمي مرزوق هذا المنهج الدراسي في ميدان العلوم السياسية والاجتماعية . فالأدب مدخل من مداخل علم السياسة إن لم يكن موضوعا من موضوعاتها بما تتناول من مسائل المجتمع ونظمه .

دكتور محمد عبد المعز نصر

الإهداء

إلى أساتذتي الأفاضل ، وزملائي الذين تفضلوا بالاستماع إلى فصول هذا الكتاب ، وكانت لآرائهم وتوجيهاتهم أثر كبير في قيمته العلمية ، وأصلحت كثيراً جداً من أسلوبه ومنطقه ، وعلى رأسهم : أستاذنا الدكتور سعد زغلول أستاذ الحضارة الإسلامية والدكتور حسن ظاظا أستاذ اللغة العبرية وآدابها المساعد والأستاذ محمد عبد المتعال قدال أستاذ اللغة الإنجليزية وآدابها المساعد .

وأعتذر في هذا المقام إلى هؤلاء الأفاضل عما قد يقعون عليه بعد الطبع في هذا الكتاب من رأى أكون قد استمسكت به دونهم ، أو تعبير أبقيت عليه ، أو كلمة آثرتها على غيرها .

ولي الشرف - آخر الأمر - أن يتفضلوا على بقبول هذا الإهداء .

التقديم

لقد تضافرت على الأمة العربية في تاريخها الحديث قوى الاستعمار وأضاليلُ فريق من المستشرقين ، ذاك بقوته واستعلائته ، وهؤلاء بتفكيك أواصر الحضارة العربية ، والتشكيك في جدوى التراث وعقلية الأبناء والأجداد .

وهكذا وجدنا أنفسنا على أيديهم بين ماض زائف ، وواقع مُخزٍ من القهر والاحتلال .

وتجىء الصهيونية بحقدتها التاريخي ، فتمد هؤلاء وهؤلاء بما أوتيت من جهد في الخط من ماضى الأمة العربية وجدواها في الحضارة الإنسانية ، ومن واقعها الراهن في شئون الحرب والسلام .

وهكذا اجتمع هذا الثالوث البشع على صعيد واحد من البغى ، وكلمهم شاخص إلى الوحدة الجامعة لأطراف هذه الأمة يستهدفها بالتفكيك والانحلال .

ولا أبأس من أمة يجتمع عليها الشك في حاضرها المادى والمعنوى ، وفي ماضيها القريب والبعيد على السواء .

فقد تسقط الأمة في موازين الواقع ، ولا تبلغ شأو غيرها في مضممار القوة والجاه ، إلا أنها - بعد - في منعة بما أسلفت من يد في تاريخ البشرية ، وخطوة الحضارة الإنسانية ، شأن أمم الشرق الأدنى والأقصى على وجه العموم .

وقد لا تكون الأمة على شيء من هذا التاريخ المجيد ، إلا أنها تستغنى عنه بمكانتها من كفة الحياة ، وبصوتها المسموع في المحافل الدولية شأن أمريكا وغيرها من بلاد الامس القريب .

قد يكون هذا وقد يكون ذاك ، أما أن يتضافر على الأمة مثل هذا الثالث فإربها في حاضرها . ويزيف لها ماغيها ، فذلك هو الضياع ، ولا ضياع أضيع من سقوط الأمة في موازين الواقع ، ثم في حساب الحضارة والتاريخ .

وذلك هو القصد الذي التقى عليه هذا الثالث من أساطين الاستعمار ودعاة الصهيونية وغلالة التعصب من المستشرقين ، فالتقرير الذي رفعه ساسة العصر إلى السير كامل بنرمان (Campbell-Bennerman) رئيس الوزراء البريطاني في مطلع هذا القرن يقضى بكون الخطر المرتقب على عامة الاستعمار الأوروبي في مواطن التقاء الشرق بالغرب ، حيث الجبهة العربية العريضة التي تلتقى شعوبها عند جامعة اللغة والتاريخ والوجدان ، ولا سبيل إلى الإبقاء على الإمبراطوريات الاستعمارية التي تمد عبر هذه المناطق ، إلا بتمزيق هذا المارد الجبار قبل أن يستتم خلقه وتستحصد قواه (١) .

ولم يشذ عن هذا الرأي بلد واحد من بلاد الاستعمار ، سواء أكان فرنسا أم هولندا أم بلجيكا أم إيطاليا ، اللهم إلا ألمانيا لأسباب الخصومة والعداء لا الورع والتعفف الذي تحمد عليه .

ولا يختلف غلاة المستشرقين والمتعصبون من أساطين الاستعمار في موقفهم من خطر هذه الأمة والسعى إلى تمزيقها ، يقول لورانس براون : *Brown. L.* : « إذا اتحد المسلمون في إمبراطورية عربية أصبحوا لعنة على العالم وخطراً . . . أما إذا ظلوا متفرقين فإنهم يظلون حينئذ بلا قوة وبلا تأثير . »

ولا يخرج لورانس - وهو رجل الدين - من الانتصار بالاستعمار في سبيل هذه الغاية بما يستشير في نفوسهم من الخوف والضعف ، فالخطر الحقيقي - عنده -

(١) كتاب الاستعمار للدكتور محمد عوض ، ص ١٨٨ وما بعدها واليهودية للدكتور

للدكتور أحمد شلبي ، ص ٨٣ وما بعدها .

كامن في نظام الإسلام ، في قوته على التوسع والإخضاع ، وفي حيويته ، فهو الجدار الوحيد في وجه الاستعمار الأوروبي ، (١) .

أما الصهيونية فهي أخطر شراً من هؤلاء وهؤلاء ، لأنها تدعى لنفسها حقاً ثابتاً من النيل إلى الفرات ، وتجادل دون هذا الحق - في زعمها - بما أوتيت من حجج التاريخ ، وغيرها من نبوءات العهد القديم ، ومصالح الاستعمار والمستعمرين فهي تطل على جمهور الباحثين والعلماء بوجه السبق التاريخي أو الحضاري المزعوم ، وعلى المتحمسين من الاتباع والمهاجرين بوجه القداسة في تأويل التوراة وشروح التلمود ، وتطل - آخر الأمر - على الاستعماريين والإمبرياليين بوجه المصلحة المادية والقواعد العسكرية في بلاد التحرر وطلاب الخلاص .

فدعواها كراس بثلاثة وجوه ، لا يستطيع الإنسان مهما أوقى من العبقرية أن يرى منه إلا وجهاً واحداً في آن واحد ، والصهاينة - بعد - أحرص على التملويه والتضليل ، وهنا أخطر ما في الدعاية الصهيونية على الإطلاق .

إلا أنها كالأستشراق والتبشير لا تجد سيلاً أخضر من الاستعمار تتطرق بمطامعه وتنصر بأسبابه ، جاء في المذكرة التي رفعوها إلى فرنسا في مطلع هذا القرن : « إن البلاد التي نعزم احتلالها ستضم مصر السفلى والأقسام الجنوبية من سوريا ولبنان ، وسيمكننا هذا الواقع من أن نصبح سادة التجارة مع الهند وشبه الجزيرة العربية وإفريقيا الشرقية والجنوبية ، ونحن نعتقد أن ليس في توسع فرنسا إلا أن ترغب في رؤية الطريق إلى الهند والصين محتلاً من شعب يسير وراءها إلى الموت ، وهل هناك من شعب يصلح لهذا الهدف أكثر من اليهود

(١) المبشرون والمستشرقون ؛ ص ٦ والتبشير ولا - ٤٠٤ ص ٣٢ .

الذين شاء القدر لهم منذ بداية عصور التاريخ أن يرتبطوا بنشل هذا الهدف ، وليس من شك أن اليهود والفرنسيين قد خلقوا منذ الأزل ليعملوا معا ، (١) .

تمزيق الأمة العربية - إذن هو مناطُ الاتفاق بين هذه القوى الثلاث ، وهو الوحدة الجامعة لمصالحهم المتشابهة ، وهم فيما وراء هذه الغاية المشتركة مختلفون في النشأة ، ومختلفون في الأهداف البعيدة والقريبة على السواء .

فالصهيونية حنين متصل إلى الأرض الموعودة أو « أرض الميعاد » منذ التشتت أو « الدياسبورا » (Diaspora) ، أو بمعنى أدق منذ فارقتها في مطلع التاريخ الميلادي ، من جرّاء ما أفسدوا في هذه البقعة المقدسة من إمبراطورية الرومان ، ثم هاهم هؤلاء بعد هذا التاريخ الطويل يتباكون عليها اليوم بدعوى « الحق التاريخي » ، وفي هذا الحق ما فيه من الاستهزاء بسنة التاريخ في هجرة الشعوب وتوطن الأجناس ، فضلا عن الاستهزاء بعقول الباحثين والمتبصرين المنصفين .

لأن الصهاينة لا يقفون بدعواهم عند هذا القصد القريب ، وإنما فلسطين هي الركيزة في زعمهم إلى العالم كله وامتلاك ناصية الجويم (Gentiles) . لا يفرقون في هذا الزعم بين العرب وغير العرب ، ولا المسلم أو المسيحي ولا غير ذلك من الأجناس والأديان ، فكلمهم « خدم » لشعب الله المختار ، وشعوبهم راضخة - لا محالة - لما سوف يتصل على أيديهم من ملك داود وسليمان ، نبوءة مقدسة ، وحكم نافذ - في زعمهم - وإن طال به الزمان ، تشهد عليه نصوص التلمود في القديم ، وما اتصل منها على أيديهم في « بروتوكولات حكماء صهيون » ، في هذا العصر الحديث

(١) قضايا فلسطين ص ٢٨ وكتاب الاستعمار لمحمد عوض محمد ص ١٤٤-١٤٩ .

فلقد انفضت جلساتهم في د بال ، عام ١٩٠٥ بالبروتوكول الرابع والعشرين وفيه مادة التأسر على شعوب هذا العالم والسيطرة على الجويم ، باسم ملك داود المزعوم وحكومته الإلهية العالمية ، فلهذا جاء في ديماجته « والآن » ، سنعالج الأسلوب الذي نقوى به دولة الملك داود حتى تستمر إلى يوم القيامة .

أما الاستشراق والتبشير فصنوان في الأغلب الأعم ، لأن التبشير يتقاضى العلم بلغات العرب وأديان الشرق ، ومن أخمس أعدته التعمق في آداب الناس وفقه عاداتهم وتقاليدهم ، وكل أولئك من عمل الاستشراق وجهد المستشرقين ، وأنت تقرأ في حياة هؤلاء وهؤلاء قترى كثيراً من أساطينهم جمع بين التبشير والاستشراق من أمثال جيب (Jessup) وماسينيون (Massignon) وزويمر (Zwemer) والاب لامانس (Lammens) ومن اليهم عن أحصاهم نجيب العقيتي في كتابه عنهم (١) .

ولا يعني ذلك أننا نطعن في جهد المبشرين أو المستشرقين أحدهما أو كليهما ، وإنما الطعن على الانحراف بهذه الجهود عن غاياتها الدينية والعالمية الخالصة إلى خدمة الاستعمار ، وإلى التعصب على غير ما جاء به الغرب من المعتقدات والحضارات .

وكان حرياً بكليهما أن يلتزم جادة المنهج الذي هو عليه ، وأن يستلوا من أنفسهم العصية العمياء للحضارة الهلينية والأوروبية ، وأن يكون شأنهم في البحث النزيه شأن المنصفين من أمثال جوستاف لوبون (Le Bon) و كارلايل (Carlyle) والدكتورة سيجريد هونكه (Hunke) ومن اليهم من جمهور

(١) المستشرقون .

المخايد إلى حد كبير .

ويجىء الاستعمار بما يُهيء له من أسباب الغزو والقهر والسلطان ، فيفرض نظمه « البرجوازية » ، في شئون السياسة والاقتصاد والاجتماع بدعوى التطوير والإصلاح ، وهى فى حقيقتها تُعدته إلى السيطرة واستلاب الاموال ، ثم هى وسائله المشروعة فى نهب الشعوب ، وتلك هى قرصنة العصر الحديث ، لا تختلف عن قرصنة العصور الوسطى إلا فى العدة أو الاداة ، فالقرصنة عدتهم السيف ، والاستعمار أدواته المبادئ والتنظيمات ، ورحم الله حافظاً عندما قال :

لقد كان فينا الظلم فوضى فهذبت . . . حواشيه حتى عاد ظالماً منظماً

وهذه اللصوصية المقنعة التى كشفت عنها بصيرة الشاعر ، كشف عنها نابليون - وقد تهاى لغزو مصر - حين قال : « إن الناس يريدون أن يعرفوا إلى أين نحن مسوقون ، إننا عازمون على القضاء على البقية الباقية من أوروبا ، وعلى أن ننقض كالأصوص على لصوص أقل منا جرأة لنصبح المسيطرين على طريق الهند ، (١) » .

ولعل الذى سوغ لنا بليون هذه الجرأة فى الحكم ، أنها أفضح الأمة البريطانية وأزرى بها بين العالم ، وهذا ما دفع المؤرخ البريطانى هيربرت فشر (Fisher) أن ينتقم منه لدولته وأن ينتقم لتاريخها فيصفه على عهد الغزو وآمال التوسع بالقرصان « الذى امتلأ رأسه حماسة وطرباً ... عندما ظهر له باب السطو والنهب ، (٢) » ، وإذا اختلف اللسان ظهر المسروق كما يقولون .

(١) نابليون للمؤرخ فشر ص ٢٢ .

(٢) المرجع السابق .

وهذه المقاصد الخفية تتضارب - ولا شك - مع بعضها البعض ، وهنا يقع الخلاف الكبير بين أطراف هذا الثلاث ، فالصهيونية بما تضمه من شر للعالم لا يخفى أمرها على المستعمرين ولا على عامة الأوروبيين ، فشأنها وضيع حتى بين اليهود في ربوع أوروبا وأمريكا ، وحسبك ما تسمعه من الخلاف بين الصهاينة وغير الصهاينة من عامة اليهود ورجال الدين ، ولا أدل على العداء المستحكم بين الرجل الأوروبي وأحلام الصهاينة من تلك النزعة المناهضة للسامية (*Anti-semitism*) التي رأيناها في أبشع صورها على يد هتلر .

ومهما قيل في هذا الصدد فإن الهتاريين محمولون على الوجدان الأوروبي ، وفعلهم محمول على هذه الحضارة ولا شك كما يقول أرنولد توينبي (١) .

ولا أظن هذا العداء الخفي بين الصهيونية والاستعمار أقل مما هو بينها وبين التبشير بحال من الأحوال .

فالمسيحيون داخلون في زمرة «الجويم» ، بل هم المستهدفون بكل صنوف الحقد والاضغان ، يقول جون كريج سكوت : «وليس هناك إلا مخرج مظلم من هذا التناحر ، الحار أو البارد ، الظاهر أو الخفي ، بين الصهيونية والمسيحية.. وهذا المخرج سوف يتقرر في ليل طويل مظلم مليء باليأس والقنوط» ، (٢) .

كما لا أظن المسيحية لها صوت مسموع في أوضاع الحضارة الأوروبية وما تتبناه من النزعات الليبرالية أو دعاوى التحرر والخلاص ، فلقد جاءت هذه

(١) *T o y n b e e, A. : A Study of History vol. 8 p. 273.*

(٢) الحكومة البريطانية في بريطانيا ص ١٠٢ .

الدعوات الإنسانية ، تجب ما عداها من الأفكار والمعتقدات ، وتدين النظم السياسية والاقتصادية والدينية جميعاً .

وهذه هي الخاصية الثالثة في خصائص العصر الحديث كما يقول تمبرلي (*Temperley*) ، « ففكر ذلك العصر كان ينظر بعين النقد والعداء لدعاوى الكنائس والديانات القائمة ، (١) » .

والحق أن أزمة المسيحية قد استحكمت على أيدي الغلاة من أصحاب المذاهب والنظريات ، والداروينيين بالتطور (*Evolution*) ومذهبهم في نشأة الكون والإنسان ، والفرويديين بتعقيل (*Rationalization*) الدوافع النفسية والسلوك الإنساني ، ثم العقائديين بأيديولوجيتهم (*Ideology*) في تفسير التطور أو السلوك الاجتماعي (٢) ، يقول ناثان ميكل (*Micklem*) عضو كلية مانسفيلد في أكسفورد : « إن المسيحيين قد يكونون أفلاطونيين أو توميسيين أو كانيين ، ولكنهم لن يكونوا أبداً ماديين أو أتباع أوجست كومت ، (٣) » .

وأبلغ من ذلك كله في الدلالة على هذا العداء المستحكم ما أثر عن الثورة الفرنسية ، فاتحة العصر الحديث ، من مبادئ وشعارات كان أبشعها ولا شك « أن اشنقوا آخر ملك بأمعاء آخر قسيس » ، (٤) .

(١) أوروبا في القرنين التاسع عشر والعشرين ص ٥١ .

(٢) *Baillie : Invitation to pilgrimage, ff. 17*

والفكر الادروني في القرن الثامن عشر ليول آزار ، ترجمة الدكتور غلاب .

(٣) *Micklem, N. National Socialism the Roman Catholic*

Chuck, p. 7

(٤) أوروبا في القرنين التاسع عشر والعشرين ص

وأما الاستشراق فهو أشدها جميعاً في حدة الخلاف متى اختلفت الأهواء بين الباحثين الأوروبيين والصهاينة ، في أمر كان يجري بينها على سُنة الوفاق في أصول التاريخ والعقائد ، أو سبق الشرائع وأصول الحتمارات ، لأنهم يعلمون جميعاً ما لجدوى السبق والأصالة من آثار بعيدة في استلاب الحقوق أو تثبيت الادعاءات .

إلا أن هذا التناقض أو الصراع الخفي بين الاستعمار والصهيونية والاستشراق ، تختفي حدته على مائدة التآمر بالشرق والامة العربية .

وهذا هو مكن الضعف في هذا الثالث البشع ، لا يجتمعون على حق واحد أو مبدأ جامع ، وإنما هي المصلحة الحالّة ونومُ أصحابها عنها ، وهم فيما عدا ذلك من المجابهة ، وطبيعة الموقف ، يختلفون أشد الخلاف د باسهم بينهم شديد ، تحسبهم جميعاً وقلوبهم شتى ، صدق الله العظيم .

التفصيل الأول

في

الاستعمار

نعود إذن إلى تفصيل القول في القرصنة أو اللصوصية التي تواردها «نابليون» رائد الاستعمار الغربي مع شاعر الشرق المغلوب على أمر أمته ، لأنها سر الصراع بين الشرق والغرب ، أو هي لب المسألة الشرقية ، كما يسميها المؤرخون .

ومن بدائه هذا العصر أن الدوافع إلى كل استعمار هي دوافع الاقتصاد والاستغلال ، وأن إدعاء الحضارة وتمدين الشعوب ، مثله كمثل ادعاء الفيرة على كرامة العمل ، كلامها باطل ، وتبرير سخيف ، اعتاد المستعمر أن يقدمه بين يدي استعمار له ليخدع به الرأي العام ، ويخدع به نفسه ، ثم الشعوب المغلوبة على أمرها .

وخديعة الشعوب المغلوبة على أمرها هي ميسور ، لأنها مغلوقة ، وليس وراء الهزيمة حجة تبرر الممالة واصطناع الرضى والاقتناع .

أما الرأي الحر العالمي فأمره صعب عسير ، لأنه تشرب مبادئ الحرية وقدم شهداءه مزهواً على مذبح الإخاء والمساواة ، وحسبنا مدام رولان (*Mme Rolana*) على رأس الشهداء الذين كانوا يهتفون للحرية وهم يساقون إلى الموت على خشبة المقصلة .

فمن خطئ الرأي - إذن - أن يتحدى السياسة والزعماء هذه المشاعر القوية ، وألا يكثروا لهذه المبادئ التحررية ، وفيهم أمثال برناردشو (*Shaw*) من الأدباء ، وبلنت (*Blunt*) من السياسة والأحرار .

فلقد ثار برناردشو باللورد كرومر (Cromer) وبحكومته الاستعمارية من جرّاء مذبحة دنشواي ، أما (بلنت) فقد خاب ظاهـ هو وزوجته حفيذة اللورد بايرون (Byron) في دشراف الإمبراطورية البريطانية ، من كثرة ماخان ساستها العهود ، وأخلوا بالمبادئ الإنسانية والالتزامات الدولية في مصر وفي غيرها من المستعمرات ، يقول في مذكراته عن مصر : « وكنت وقتئذ من يؤمنون بالعقيدة الشائعة وهي أن لإنجلترا في الشرق مهمة سماوية ، وأن حروبنا هناك لم تكن إلا من أجل أغراض نزيهة صالحة ، ولم يكن شيء أبعد عن ظني من ان نكون نحن - معاشر الإنجليز - مجرمين بانتهاك حرمة الدلالة بالسلاح لمجرد أهوائنا ومصالحنا ، (١) » .

وعلى هذا الأساس كان على الساسة والزعماء أن يتذرعوا بالحجج القوية في الدعوة إلى الاستعمار أو الاحتلال ، حتى لا يجلبوا عليهم غضب أمثال هؤلاء الأحرار من الفلاسفة والأدباء ، فاصطنعوا حجج التحضير والتمدين ، يبررون بها ما وراءها من الغزو والسيطرة والاستعمار ، حتى لقد سمى الملك « ليوبولد » (Leopold) نفسه الهيئة التي استعمر بها الكونغو « الاتحاد الدولي » للاستكشاف ونشر الحضارة في الكونغو ، .

(Alliance Internationale pour l'exploration et la civilization du Congo.) 2

وتلك هي الخديعة الكبرى التي جازت على عامة الرأي الأوروبي بعد نجاح الثورة الفرنسية ، فلقد استهوتهم المبادئ وشعارات التحرر استهواءً قويا جرحهم

(١) التاريخ السري لاحتلال إنجلترا لمصر - ١ ص ٢١ .

(٢) الاستعمار والمذاهب الاستعمارية للدكتور محمد عوض ، ص ٥٢ .

إلى التصديق بكل ما لا بس هذه المبادئ من الحجج والتسليم الأعمى لما انبنى عليها من الخطط والمشروعات ، يقول كرسنوفر هيرولد (*Herold, J. Ch.*) ، وفي الخطابات التي كتبها ضباط جيش نابليون وجنوده من مصر شواهد على أن كثيراً منهم كانوا يتقبلون - في سذاجة - شعارات العهد الوطنية ، فقد ترك أغلبهم أسرهم وبيوتهم منذ سنوات ، وانخرطوا في الجيش متطوعين للدفاع عن الجمهورية من الطغاة ، وكان بعض الشبان الذين أُجندوا في حركة التجنيد العامة يؤمنون أنهم حائزون المجد أيا كانت وجهتهم لأنهم سيبدسون ظلال الحرية على بلاد أخرى ، (١) .

ولا يختلف القادة والزعماء عن عامة شعوبهم في قبول هذه الحجج الاستعمارية والتبجح بها في المحافل الدولية ، فهم خادعون ومخدوعون ، لأنهم أحوج من شعوبهم إلى مثل هذه الحجج يكتبون بها ضمائر التحرر كلما تلاقوا في المؤتمرات ، أو تقابلوا على موائد الصلح والتفاوض ، يتقاسمون النفوذ ، ويتوارثون الأمم والشعوب .

ومن هنا سمعنا عن فلسفة الانتداب ، وأشكاله المعروفة في قاموس السياسة الدولية بعد الحرب الأولى ، كما سمعنا عن الوصاية ، وفلسفتها بعد الحرب الثانية (٢) ، وكلها ظاهرها الرحمة والإنسانية ، وباطنها الاستغلال والسيطرة والاستعمار ، جاء في المادة الثانية والعشرين من ميثاق عصبة الأمم ، أن

(١) بونايرت في مصر ص ١١ .

(٢) لدراسة الفوارق بين الانتداب والوصاية وأنواعهما ، راجع كتاب القانون الدولي للدكتور أبو هيف ، علي سبيل المثال .

الانتداب نظام يقضى في المستعمرات والاقطار التي زالت عنها سيادة الدول المهزومة - أن يطبق عليها المبدأ الذي ينص على « رفاهية هؤلاء السكان وتقديمهم أمانة مقدسة في أعناق الدول المتعدنة » ، وذلك هو نص المادة الثالثة والسبعين من ميثاق الأمم المتحدة في شأن الوصاية على الأمم والشعوب .

وحسبنا فلسطين شاعداً يسخر بكل ما تنطوى عليه هذه البنود أو المواد والتعريفات ، فلقد انتهى بها الانتداب الانجليزى إلى اليهود ، وخرج بأهلها على هذا النحو الغادر الذى لا يزال يندى له جبين الإنسانية عند المؤرخ الكبير أرنولد توينبى (Toynbee) ، « فاللاجئون - عنده - هم الضحايا البراء لاصطدام الغرب باليهود ، أو هم ضحايا الخطايا البشرية ، وما ارتبطت به من الظروف الاجتماعية في هذا العصر الحديث » (١) .

وتفسير هذه النزعات الاستعمارية يكمن في صلب الحضارة الاوربية أو حضارة العصر الحديث ، فهي حضارة رأسمالية لا يملك ساستها شيئاً من أمر الحرب أو السلام ، وإنما هم محكومون برغبات العصر أو هوى المال ورجال الاعمال ، وكلها شاخص إلى الحرب والمغامرة في سبيل الربح والاستغلال ، فهذا نابليون الثالث ، كان يعتقد أن الامبراطورية هي « التجارة » ، ولم يكن يختلف عنه في هذه العقيدة تشامبرلين زعيم المحافظين في إنجلترا ولا غيره من الساسة والحكام (٢) .

ولقد نظروا إلى الشرق بكل هذا الجشع الطاغى ، فتأوَّبوا إليه تجاراً في ثياب الفاتحين والغزاة ، وأنت تقرأ تفاصيل الحملة الفرنسية ، منذ دوافعها والتفكير فيها ، فلا تعدم في كل خطوة إصبعاً من أصابع التجارة والتجار .

Toynbee, A. : A Study of History, Vol. 8 p. 273.

(٢) النظم السياسية الحديثة للدكتور سويلم العزى ص ١٣٩ .

فشارل ماجالون وهو أهم الذين طالبوا حكومة الإدارة (*Directoire*)
بالحملة على مصر ، كان تاجراً بل شيخ التجار في مصر ، فقد كان يومها قنصل
فرنسا ، وكان يتكلم بلسان العشرات من التجار الفرنسيين .

ولقد صادف ذلك هوى في نفس تاليران (*Talleyrand*) ونابليون ،
فدافع كلاهما عن المشروع بمصطلحات التجارة ومطالب الاقتصاد ، يقول تاليران
في خطاب سرى لواحد من أصدقائه : « إن جميع تجارة البحر المتوسط يجب أن
تنتقل إلى أيدي الفرنسيين . تلك هي الرغبة الخفية لحكومة الإدارة ، (١) .

أما نابليون فقد خطب في جنوده ، وهم على حافة مصر ، إنكم موشكون على
فتح له آثار بعيدة المدى في حضارة العالم وتجارته .. وإن تنقضي أيام على نزولنا
البرحق نقضى على بكوات الممالك الذين لا يرعون غير التجارة الإنجليزية
والذين يظلمون تجارنا بما كسبناهم ، (٢) .

ولقد رافق الحملة تجار من كل جنس . ركبوا مع نابليون من حيث يدرى
ولا يدرى . وكلهم طامع في المال . مغامر من أجل الكسب . ولقد ضاق بهم
« كليبر *Kleber* » ، رجل الصرامة والعسكرية الحق . فوصفهم « بالدود الذي
يتبع الجيوش كما يتبع المركب سمك القرش » ، (٣) .

١ - بوناپرت في مصر ص ١٨٣ .

٢ - المرجع السابق ص ٨٠ .

٣ - المرجع السابق ص ٢١٦ .

أما الجبرتي فقد أشار إليهم باسم « الإفرنج البلديين » ، تحقيراً لشأنهم بالقياس إلى الضباط والمحاربين ، وما كان يدري يؤمئذ أنهم جميعاً من هذا الصنف لولا غرور الرتب والمراكز والنياشين (١) .

وبجمل القول ، أنك لا تستطيع أن تفهم الاستعمار وقضايا الشعوب المغلوبة على أمرها إلا بمصطلحات المنفعة والاستغلال ، أما ما يقدمونه بين أيديهم من مصطلحات الحضارة والمبادئ الإنسانية فما هي إلا ما قدمنا من نفاق الصمائر وخديعة الشعوب .

كتب نابليون رائد الحرية والإخاء والمساواة في الشرق إلى حكومة الإدارة يقول : « إن جزائر كورفو وزنطة وكفالونا العثمانية أنفع لنا من إيطاليا كلها ، وأعتقد أننا لو خيرنا لكان خيراً لنا أن نملك هذه الجزائر التي هي مصدر ثروة لنا ورواج لتجارتنا ، إن الدولة العثمانية تتصدع ، وامتلاك هذه الجزائر سيمكننا من مساندة الدولة العثمانية إلى الحشد الممكن ، فإن لم نستطع ظفرنا بنصيبنا منها » .

يقول كريستوفر هيرولد « والسخرية المستترة وراء هذه السطور جديرة بالإعجاب ، لأن الجيش الفرنسي باسم الحرية والعدالة ، وبتضحيات من الجهود والدماء لا تكاد تصدق ، كان قد فرغ لتوه من تحرير شطر كبير في إيطاليا بمن وسهم واضعو هذه الشعارات في باريس باسم الحكام الطغاة ، وهذه الأراضي هي نفسها التي يريد محررها أن يردّها لحكامها الطغاة السابقين نظير عدد قليل من الجزر الصغيرة التي ينفع امتلاكها حفنة من التجار » (٢) .

(١) الجبرتي ج ٣ ص ١٢ .

(٢) بوناپرت في مصر ص ١٣ - ٢٤ .

ولإننا لا ندرى مع (هيرولد) ما ذا كان يحكم به هؤلاء الجنود على بطلهم لو قد أتيح لهم أن يعلموا ما كان يجرى في خاطره من هذه الآراء وهو يجرهم إلى جبال إيطاليا وسهولها باسم مبادئ العدل وتحرير الشعوب (١) .

ولا يقال إن ذلك طبيعة في النفوس ، فالناس يسعون دائماً إلى الكسب واستغلال المغلوب .

لا يقال ذلك ، لأننا لا نؤرخ لآحاد الناس وإنما نؤرخ لمثل العصر ونحاكم أوضاع الحضارة ، وتاريخنا العربي من أحفل التواريخ بمبادئ العدل والإنصاف وحسبنا أن نسمع ونحن في ذروة السلطان وأوج الغلبة والفتوح ، حكما وخلفاء يابون الظلم ، ولا يرضون مثل هذا الاستغلال .

جاء في الأخبار أن عمر بن عبد العزيز لم يتأول نوعاً من الجباية كان الولاة يرون بيت المال أحق بها ، وكانت حجة القاطعة أن الرسول دُبِث هادياً ولم يبعث جانياً ، فرددوا ما أخذوه على الناس في أقطارهم وبلادهم .

فالسلطان — عنده — سلطان المبادئ ، وسلطان الحرية الإنسانية ، لاسلطان الجباية والاستغلال ، وهذا الدستور ليس عمر فيه بأول ، وإنما هو تابع يسير في هدى السلف وعلى سنة الحضارة في المبادئ وحقوق الشعوب ، جاء عن عمر ابن الخطاب أن عمر بن العاص بعث إليه بمال كثير وكتب يقول : « إن مصر بقره حلوب » . فرد إليه عمر الزيادة وقال : « حتى لا يهلك وليدها » .

تلك هي سياسة المبادئ واحترام الشعوب المغلوبة أو حقوقها المشروعة مهما كانت الظروف والأحوال ، ورحم الله عمر عندما قال . « لو أن بغلة عثرت

(١) للرجع السابق ص ٢٣ - ٢٤ .

في العراق لوجدتني مسئولاً أمام الله لِمَ لم أسوِّ لها الطريق ، .

والعراق غير المدينة كما هو معروف ، كما كانت روما غير قرطاجنة في القديم ، وباريس ولندن وغير القاهرة ودمشق وبغداد في الحديث ، ولكن ما أبعد الفرق بين الحضارتين .

هذا شأن الإسلام مع الأمم المفتوحة ، وهذا حرصه على مصالحها ، لم يفرق بين البلد الغازي والمغزو ، فكلها سواء ، قد وقع على عاتقه ، ودخل في حق الرعاية والإصلاح ، وتلك هي أمانة المسؤولية التي تبلغ حد الإعجاز .

وكما لم يفرق عمر بين البلاد الفاتحة والمفتوحة ، فإنه لم يفرق بين المسلمين وغير المسلمين من الذميين والمعاهدين ، فكلهم رعايا الدولة الإسلامية ، لهم ما لنا وعليهم ما علينا ، دمة مخفورة وعهد نافذ .

ويؤثر عنه في هذه الرعاية ومشاعر المساواة ، أنه مر بشيخ يهودي يسأل الناس ، فهاله الأمر ، وعلم أنهم لم يكتبوه في سجل الرواتب والأرزاق ، فقال : « أكلنا شبيبته ونضيّع شيخوخته ، اكتبوا هذا وأمثاله في بيت المال » .

ومما قيل في تقويم هذه الآثار ، والنظر إلى غير عمر من عامة الحكام وضعاف الخلفاء ، فإن الأمر الذي لا يُمارى فيه باحث منصف أن جوهر الحضارة الإسلامية هو الذي حرم مشاعر السيطرة والاستغلال ، لأنه أُنْ أُن تكون السيادة لغير مبادئ الحق والعدل في السياسة وشئون الاقتصاد على السواء .

وقد يقال في تبرير النزعات الاستعمارية الحديثة من جهة الاستغلال التجاري والاستثمار الصناعي ، إن الأمر أمرٌ منافسة مشروعة ، فالباب مفتوح لمن أراد الدخول من تجار البلاد وأصحاب الصنعة في سوق الربح أو الإنتاج وتصريف

البضائع (*laissez-faire*) وقد يقال أن ليس وراء هذه المبادئ التحررية عدل ينشده دعاة التكافؤ والمساواة في ميدان المال والأعمال ، فالفرصة متاحة لمن أرادها من أبناء الشعوب الغالبة والمغلوبة على السواء ، فكلهم حر مختار ، يصنع ما يشاء ويتجر فيما يشاء ، والدولة - بعد - ضامن لهؤلاء وهؤلاء على قدم الإنصاف والمساواة ، ولا لائمة بعد ذلك إلا على تخالف هذه الشعوب ، وتقاعسهم عن المبادرة أو تكاسلهم عن العمل والنشاط .

وهذه هي الحجة المقبولة عند عامة الأوروبيين أو التي يريدون قبولها ، فيتغاضون بذلك - قصداً أو على غير قصد - عن جوهر الاستغلال ، ويصرفون الناس عن لب القضية ، لأن الاستغلال ليس أمراً طارئاً على النظم الاستعمارية يستطيعون تجاوزه أو التعديل فيه ، وإنما هو خصيصة كامنة في الأوضاع الرأسمالية التي يفرضونها على البلاد .

والداخل معهم في هذه النظم من تجار البلاد وأعيانها ، داخل معهم - ولا بد - في بشاعة الاستغلال وهذا الاستئثار ، غاية الأمر أنهم يسمون الأشياء بغير أسمائها ، فالاستغلال - عندهم - ربح مشروع ، والسرقه المقنعة كسب مباح .

ولا شك عندنا أن هذه السرقه ستظل سرقه ، ولا ينبغي أن يفهمها الناس على غير هذا الوجه . فاللصوصية تنتهي إليها طبائع هذه النظم البرجوازية التي فرضها الاستعمار على الشرق أو غير الشرق بقوة الساطان أو التمويه وخداع الأفكار .

فهذه النظم بما شرعته من مبادئ التحرر والتكافؤ ، قد أخلت ما بين الذئب والحمل كما يقولون ، لأنها أطلقت رؤوس الأموال في ميدان العمل والعهال تحتكر

قواهم وتبخسهم أجورهم ، وهم أضعف من أن يقاوموا هذه القدرة الاحتكارية العاتية ، فانتهدت جدوى مبادئ الحرية أو التحرر في - واقع الامر - إلى أرباب العمل ورؤوس الأموال ، أما العمال وأرباب الأجور فحظهم منها قبض الريح ، وذلك هو جوهر الحرية الصورية ، التي تخفى وراءها كل ضروب الإذعان ونماذج الاحتكار .

وهذا هو مأخذ المآخذ ، لأنه يتردد إلى الخلل الكامن في طبيعة هذه النظم الليبرالية أو المبادئ التحررية ، فالعامل لا يستطيع أن يقف موقف النّد من رأس المال في المساومة على الأجر وزيادته ، لأنه لا يستطيع أن يحبس جهده يومه إلى الغد ، ثم جهد الغد إلى ما بعد الغد ، ثم يبيع كل ذلك أضعافا مضاعفة إذا شاء أو متى شاء .

لا يستطيع ذلك ، لأن العمل أو الجهد نشاط مصروف ليومه وساعته ، ولا صبر لصاحبه على المساومة أو المناورة أو الجدل ، لأنه سلعة ثلجية تتأني على التخزين والادخار .

وهذه الخصيصة هي أم البلاء ، لأنها مكن الضعف الذي ينتهي بالعمل أو البروليتاريا (*Proletariat*) والاجراء إلى الإذعان لرأس المال في كل مساومة ، وقبول البخس من الأجور عند كل اتفاق .

والإذعان (*adheoin*) عند الفقهاء وفي عرف رجال القانون عيب من عيوب الرضى ، تنتفى معه حرية التصرف أو سلطان الإرادة كما يقولون (*Antonomie de volonté*)

وفي انتفاء الارادة نفى لكل معنى من معاني التعاقد الحر ، أو المساومة الشريفة ، ورجع إلى عهود السخرة والإقطاع ، أو عهود « الواجب الإلهي » ، بلغة المستهزئين من الكتاب ، وفي ذلك دحض لما زعموه في قانون العرض والطلب من القدرة على رد الأمور إلى نصابها ، أو ضبط الأجور ، والعدالة في الأثمان .

وهذه الخصيصة الموهنة في طبيعة العمل ، والمجحفة بموقف العمال ، تقابلها خصائص أعنى وأمر في رؤوس الأموال ، أولها ذلك الميل الطبيعي إلى التكتل والتركيز والاتفاق ، وقد أفضى هذا الميل إلى ظهور السنديكات (*Syndicates*) والكرتلات (*Cartels*) والثرستات (*trusts*) وغيرها من صور الاحتكار وصنوف التحكم في الإنتاج والتوزيع أو الأجور والأثمان ، فأحيط بالعمال من كل جانب لأنهم هم المنتج والمستهلك ، فهم أصحاب الأجور المبخوسة ودافعوا الأثمان الباهظة .

أما أرباب العمل ورؤوس الأموال فهم « الوسط الجامع » ، لطرفي الإنتاج والاستهلاك ، فما دفعوه من أجر بخس أو غير بخس يستردونه في سوق الأثمان ، يقول لينين « عندما كتب ماركس كتابه « رأس المال » كانت المنافسة الحرة تبدو قانونا طبيعيا في نظر الاكثية الكبرى من الاقتصاديين ، وقد حاول العلم الرسمي أن يقتل عن طريق مؤامرة الصمت مؤلف ماركس الذي برهن بتحليله النظري والتاريخي للرأسمالية ، على أن المنافسة الحرة تولد تركيز الإنتاج ، وعلى أن هذا التركيز يفضي عند درجة معينة من تطوره إلى الاحتكار ، وقد غدا الاحتكار الآن أمرا واقعا .

إن نشوء الاحتكارات عن تركيز الإنتاج هو — إطلاقا — القانون العام

والأساسى فى المرحلة الحديثة من تطور الرأسمالية ، (١) .

تلك هى خصائص القوة فى أرباب العمل ورؤوس الأموال ، كانت من جراء التقائها مع خصائص الضعف فى موقف العمل والعمال أن قضت على كل أمل فى دفع الظلم وتعديل الأجور .

وجاء أئمة الاقتصاد الليبراليون الكلاسيكيون ، دعاة المنافسة الحرة وقوانين العرض والطلب ، فأفتوا فى تعديل الأجور بفتوى قضوا فيها على الأجر بالهبوط — ولا بد — عند كل زيادة طارئة ، نزولا على قانون الأجر الحديدي (*Iron law of wages*) الذى قال به دافيد ريكاردو (*Ricardo*) ، فلا حيلة عنده للعمال ولا لأرباب العمل فى هذا الهبوط لأنه « قانون طبيعى » ، قضت به سنة الكون فى حركة الأجور ومعدلاتها .

وهذه الفئرية الكبرى صرفت الناس عن الأمل فى الإصلاح ، واستولى عليهم اليأس ، وراحوا يلتمسون الخلاص فى الكوارث والنكبات صنيع مالتس (*Malthus*) . فى نظريته المعروفة عن السكان .

وجاء الفكر الاشتراكى بشاقب تحليله ليدل الناس على الخلل فى هذه المبادئ التحررية ، ويضع أصابعهم على مكن الظلم فى النظام الرأسمالى كله ، بما كشفه من « فائض القيمة » (*Surplus-value*) الذى ينزل عنه العامل لرب العمل لزاما ما قدمنا من خصائص الضعف أو ظروف الإذعان ومبادئ الاحتكار ، وهذه

(١) مختارات لينين - ٢ م ١ ص ٣٢٠ - ٣٢١ .

القيمة الفائضة هي قيمة الجانب الذي لم يؤجر عليه العامل من جهده المبذول ، وذلك هو النهب الخفي أو السرقة المقتنعة فرّب العمل يحتجن لنفسه ، بغير الحق ، ساعة أو ساعتين أو أكثر أو أقل من جهد العامل في يومه المأجور ، والعامل بمكانه الضعيف في المساومة يتقبل هذا الأجر المنقوص .

وهذه الساعة أو هاتان الساعتان هما الجهد الزائد الذي ينزل عنه صاغراً لرأس المال ، أو هما الفائض عن الأجر المعطى أو الفائض عن القيمة المعطاة ، يقول ماركس : « فإذا تجاوزت عملية خلق القيمة حداً معيناً صار الناتج فائضاً عن القيمة » (١) .

وهذا الفائض المسروق هو الخلية الأولى في صرح الرأسمالية ، والاستعمار أعلى مراحلها كما يقول « لينين » بحق .

على أن اللصوصية الاستعمارية ليست جميعاً على هذا النحو من الخفاء والغموض لأنها لا تتلبس كلها بمثل هذه النظم وما يغشّيها من فلسفات تحجب عن الناس مقطع الحق واليقين ، ولعل النظام المصرفي على النحو الذي جاء به الاستعمار إلى الشرق ، كان أفصح الوسائل وأدّ لها على خلة النهب وداء الاستغلال ، فلقد امتلأت الأمة العربية بالآفاقيين من رجال المال والاقتصاد ، وغير المال والاقتصاد ، منذ أن وهنت الامبراطورية العثمانية ، وهانت دولها على الأوروبيين ، فكانوا من جملة السرمس الذي ينخر في البقية الباقية من عظامها في مطلع العصر الحديث « فبدخول محاسن التمدن الغربي ومساوئه في مصر ، دخلت أفضل عناصر أوروبا

(1) Capital, p. 94.

وأسوؤها من أصحاب البنوك والمرايين والتجار والصوص ، والسماسة الانجليز الهادئين ، وتجار الشرق الأدنى الزئبقين (١) .

وقس على هؤلاء غيرهم من حثالة البحر الأبيض الذين « لا خلاق لهم ، على حد تعبير لاندز ، فكلمهم قد جرهم الجشع من جرّاء ما سمعوا في بلادهم عن الشرق وخيرات الشرق ، فامتنهوا أحط المهن ، لا يعفّون عن أحطها وأخزأها ما دام فيها الربح والكسب والمال .

ولا يقال ما شأن الاستعمار وذاك ، لأن هذا العجاج إنما عاث في الشرق مطمئنا إلى سطوة الغرب ورهبته ، وفقد كانت مصر في القرن التاسع عشر في الحقيقة — كما يقول لاندز — أرضا مستعمرة عند رعايا الدول الكبرى حتى وإن كانت مستقلة اسميا ، وكان الرجل الانجليزى أو الفرنسى أو البروسى أو النمساوى يخطو على هذا الشبح البائس الأمة المصرية مزهوا مطمئنا إلى أن كل ما يصنعه مستحمية القوة ، (٢) .

وقس على مصر غيرها من دول الأمة العربية ، فالبلاء فيها مشترك منذ ضعف الخلافة العثمانية وما استتبعه من اختلال الموازين ، فالامتيازات التي منحتها الدولة العثمانية في القرن السادس عشر (١٥٣٥ م) ، عطاها على الأوروبيين وحماية لهم في حجّتهم لبيت المقدس ، وتجارتهم في الشرق ، قد صارت وبالا عليها في القرون التاسع عشر ، وبالا على رعاياها من الأمة العربية بما أسىء استغلالها

(١) بنوك وباشوات ص ٨١ .

(٢) المرجع السابق ص ٩٢ .

على هذا النحو المزرى والمشين ، وهذا شر من أحسنت إليه ، .

وأسوأ ما فى هذا الاستغلال أن نُنتهك قيم العدالة الإنسانية ، ناهيك عن قيم الشرف والأخلاق التى تكثر الممارسة فى الحساب عليها .

وأول هذه القيم المهدورة قيم العدالة الاقتصادية فى أعمال البنوك ، ومعدلات الفوائد والأرباح ، فانت تنظر إلى مصر فى عهد إسماعيل قراها مباءة لشركات الأموال والبنوك ، وكلها شاخص إلى النهب الذى أغمض عنه الأوربيون، دعاة الحضارة وحماة المبادئ ، فأبيع فى مصر من العمليات البنكية ما أجمعت البشرية على تحريمه فى مؤتمرات الاقتصاد بين وعلى مؤائد الإصلاح العالمى ، وكانت نهبا لصنوف المضاربات الصورية والمشاريع الوهمية وما شابه ذلك مما يخرج على وظائف البنوك وشركات الأموال ، يقول لاندز : أما النهب الحقيقى الكبير فقد تمثل فى العقود والامتيازات لبناء المرافق العامة ، وإنشاء الخدمات وشراء المؤن واستغلال المناجم ، وبعض هذه المشاريع كانت قانونية ... وبعضها لم يكن إلا غشا وخداعا ، ولكن جميعها كانت تستهدف أكبر استغلال لاحتياجات مصر... والحصول على أرباح استثنائية بل خيالية ، (١) .

ونجاوز ما فى هذه الأعمال البنكية والتصرفات المالية من خلل مسكوت عنه ، لنصطدم بأبشع أنواع الربا الفاحش التى بلغت الثلاث أو تزيد ، وما ديون إسماعيل وغير إسماعيل من عامة المصريين بخاف أمرها على آحاد الناس فضلا عن الباحثين والمؤرخين ، فقد كان الربا الفاحش — وحده تجارة رائجة يتضاعف فيها رأس المال كل ثلاث سنوات ، والتسليف كما هو معروف أقل العمليات المصرفية تفتنا

وأهونها شأنًا بلا شك . ولكن الحقيقة المؤلمة ، أن كل من يوغل في الشرق ، يعلم — كما يقول لوبيون — أن أحقر الأوربيين يعتقد كل شيء مباحا في الشرق ، وإذا لم يُستغل الشرق رأسا كما يستغل في الهند ... فإنه يستغل بالحيل التجارية التي تتم بوقاحة تدل على ضعف الطلاب لدى رجالنا المتمدنين ، (١) .

ولا نريد أن نقف بعد هذا عند وقائع النهب الصريح الذي تتجاوز الأموال إلى الحدود والجزر والبحار ، لأنها محسوبة عندهم في الغنائم والتعويضات ، أو في غير الغنائم والتعويضات مما تجود به قرائح المستعمرين في معاهدات العان واتفاقات السر والخفاء .

لا نريد الوقوف عند هذه الوقائع ، لأنها لا تتلبس بالاعتبارات السياسية والموازن الدولية والحجج التاريخية ، وكل ذلك ينأى بها عندهم عن الأحكام الخلقية ، والمعايير المثالية التي ثار بها مكيافيلي (*Machiavelli*) من الناحية النظرية في القرن السابع عشر ، وثار بها الرئيس كليمنصو (*Clémenceau*) من جهة التطبيق في مؤتمر فرساي ، في مطلع هذا القرن العشرين (٢) ، وهكذا يفضى أول الأمر إلى آخرة ، ولا تلد الحية إلا الحية ، كما يقولون .

إلا أن البحث الذي لا مفر منه ولا اعتراض عليه ، إنما يكون في الأسباب التي أباححت في نفوس الأوربيين والمستعمرين منهم على وجه الخصوص كل هذا النهب والاستغلال ، على حساب المبادئ الاقتصادية والقيم الإنسانية التي زعموا أنفسهم يضطلعون بحمايتها في هذا العصر الحديث .

(١) حضارة العرب ص ٥٩٧ .

(٢) تاريخ أوروبا في العصر الحديث لفرش ص ٥٥٣ و ص ٥٦٧ وما بينهما .

وأنت إذا فتشت الأمر ، وجدت الجواب في الاستهتار الذى انطوت عليه نفوسهم إزاء الشرق وغير الشرق من الشعوب التى لا تمت إلى الحضارة الآرية بسبب بعيد أو قريب ، وهذا الاستعلاء الحضارى المزعوم أو الامتياز العنصرى (*Racial Supremacy*) قد نزل بالعرب منهم منزلة الجويم (*Gentiles*) من اليهود ، فهم فى حل من اللوم والتثريب على كل ما يأتونه فى هذه الأمم والشعوب لأنها شعوب الجمود والتخلف والانحطاط ، فلا كرامة لنظمها ولا كرامة لناسها بل لا كرامة لمعتقداتها ومقدساتها .

فالعالم عندهم عالمان ، والبشر بشران ، هم أول وغيرهم فى المرتبة الدنيا أو المحل الثانى ، واقد بحث " لاندز " هذا العبث والاستخفاف والاستغلال فى مصر حتى قبل أن تدخل فى حيز الاحتلال والاستعمار ، فلم يجد مبرراً لكل هذا الجشع والظلم والنهب إلا ذلك الاستعلاء النفسى الذى يطفى على الأوروبى إزاء ما وراء البحار من الأمم والشعوب ، يقول " وتفسير ذلك يكمن فى أن هناك فى الحقيقة نوعين من المبادئ " مبادئ " للتعامل فى داخل مجموعة الغريبيين ، ومبادئ " للتعامل مع السكان المحليين .

فقد كان هناك من يعتقد أن العدل الإسلامى فاسد ، وأن المواطن المحلى خسيس وجدير بالاحتقار ... ، وثمة أناس كثيرون يرون فى كل مصرى عدواً كامناً ، تحتاج نواياه السيئة إلى اليقظة والإجراءات العنيفة ، وآخرون ينظرون إلى المواطنين المحليين كأطفال ، يحتاج سوء تصرفهم وعبتهم إلى الرعاية الأبوية من جانب أصدقائهم وحماهم الأوروبيين .

غير أن الجميع كانوا متفقين على أن المجتمع المصرى متخلف ، وأن

الحضارة المصرية أسوأ من حضارتهم ، (١) .

وهذا الازدواج في مشاعر الأوروبي ونفسيته هو المسئول الأول عن الموقف الاستعماري ، فمادته التعاضد والتشامخ من جرّاء أوهام التفوق ومشاعر الامتياز وهو ما أزعج الكاتب الأفريقي ولیم كونتون (Contou) وقد خبرهم في بلده وفي بلادهم فكذب يقول : « إن الانجليز في بلاده يختلف عنه فيما وراء البحار... إذ يحاول الانجليز فيما وراء البحار أن يبرهن على أنه متفوق على الرجل الأسود هناك ، (٢) .

وهذا صحيح ، لأن « الموقف الاستعماري يظهر كلها انعكس (الآنا) الأوروبي خارج إطار أوروبا ، أي في كل مرة يقع فيها اتصال بين الأوروبي والوطنيين (Natives) ، كما يقول مالك بن نبي (٣) .

وحسبنا كلمة (Native) هذه شاهداً جامعاً على مجمل الموقف وخلاصة النفسية الاستعمارية ، لأنها ترجمة صحيحة لهذا الوجدان الطبقي أو شعور التمايز بين الأوروبي وأبناء المستعمرات ، يريد بذلك أن ينفى عنهم صفات الأوروبي ومزيتة في الخلق والتفكير ، وفي ذلك حكم عليهم بالتخلف والجمود ، فهم في تبعية شرعية لهذا الجنس الأوروبي الشريف .

وهم يفلسفون هذه الظاهرة الاستعمارية أو هذا الموقف وتلك النفسية بمركب التبعية (Complex de dependance) الذي يزعمونه في جيلة هذه الأمم

(١) بنوك وباشوات ص ٣٠٠ - ٣٠١ .

(٢) الأفريقي ص ٣٨ .

(٣) في مهبط الحركة .

والشعوب وهذه خرافة يكذبها العقل إن قصر في تكذيبها العلم ، فليس هناك جنس حبه الطبيعة بالمزايا والفضائل ، وآخر أثقلته بنقائص الجهل والتبعية والجمود .

وإذا ما احتكنا إلى الواقع المشهود ، رأينا هذه الشعوب المتخلفة ذاتها قد بلغ بعضها في سنين من التحرر والخلاص ، في هذا العصر ، شأوا مذملا في مدارج التكنيك (*Technique*) والنظم السياسية والاجتماعية والاقتصادية على السواء .

هذه — إذن — فلسفة خاطئة ، وتبرير سخيف ، يريدون أن يصرفوا بها الناس عما وراء هذا الموقف أو هذه النفسية الاستعمارية من وجدان طبقى أو فلسفة عنصرية لا تؤمن بغير الجنس الآرى ، سيداً في هذا العالم ، فهو — في زعمهم — موكل دون الناس جميعاً بقضية الحضارة ، خالقها يوم لم تكن منذ فجر التاريخ ، وتعهدا وحده يوم انصرف الناس عنها ، وهو في هذا العصر الحديث يصل جهدا مبدوءا به ، ويضطلع برسالة فرضتها عليه الافدار وشاءها له الله ، يقول هتلر ، فكل ما نراه من الحضارات البشرية يمت بأصل إلى ثمرة النشاط الآرى الخلاق ، فقد كان الآرى ولم يزل حامل المشعل الإلهى الذى ينير الطريق أمام البشرية ، فشرارة العبقرية الإلهية انطلقت من جبينه المشرق ، وهو الذى فتح دروب المعرفة أمام الإنسان ليجعل منه سيد الكائنات الحية على هذه الأرض فإذا توارى الآرى فسيسود الظلام ، وتنهار الحضارة البشرية في بضعة قرون، (١)

ولا أظن وراء هذا القول فلسفة تتماق ، الرجل الأبيض ، وتبرر له كل صنوف الاستعلاء والتطاول على حق الأمم والشعوب .

ولا يقال هذه فلسفة نازية لا يقاس عليها ، لأننا لا نعدم أصول هذه
العنصرية في نفوس السابقين عليه من الفلاسفة والمفكرين في القرن التاسع عشر ،
ففردريك لست (*List*) كان يؤمن بهذا الاستعلاء العنصري (*Racial*)
(*Supremacy*) وكان آرثر دي جوبينو (*De Gobineau*) يؤمن بتفاوت
البشر ، والموسيقار الفيلسوف المعروف ريتشارد فاغنر (*Wagner*) كان
يؤمن بالنقاء العنصري أساساً في تقويم الشعوب (١) ، يقول المؤرخ البريطاني
فسر : « وتقوم فلسفة الزعيم النازي على وجهة النظر التي نالت تحييد فاغنر
(*Wagner*) ونيتشه (*Nietzsche*) وتأيدهما ، والتي بشر بها هاوستن تشمبرلين
(*Chamberlain*) قبيل الحرب العظمى ، وهي أن الجنس عماد كل شيء ،
وأن روائع العالم المجيدة تمت جميعاً على أيدي الجنس الآري ، وحاجج بأن
المسيح ودانتي وتوماس أكويناس كانوا بلا ريب آريين ، وأن القوط الذين
انحدروا من نفس هذا الجنس التوتوني صنعوا لتقدم الحضارة أكثر مما صنعه
الرومان ، (٢) .

ولا يختلف الساسة والزعماء عن هؤلاء الفلاسفة بل هم تلاميذهم وأتباعهم
من حيث يشعرون أو لا يشعرون ، فكلهم يلتقون على سيادة الجنس الآري بلا
ريب ، ثم هم يختلفون بعد ذلك فيما بينهم على أي شعوب هذا الجنس أسمى من
أخيه ، فتشمبرلين يعتقد أن المسيح والقديس بولس كليهما كان آرياً ، حتى إذا
دخل في المفاضلة على الصعيد الأوروبي اختص الانجليز بفضل السبق وحق الامتياز

(١) النازية بين الايديولوجية والتطبيق للدكتور عادل محمد شكرى .

(٢) تاريخ أوروبا في العصر الحديث ص ٦١٧ .

فالجنس الانجلو ساكسونى - عنده - قد تُدر له أن يكون القوة المسيطرة فى تاريخ العالم ومدنيته ، (١) ، وقد كان الشاعر المعروف كبلنج (Kipling) على هذا الرأى ، وجاء توماس كارلايل ليحمل عنه هذا الإيمان العارم بسيادة الجنس الآرى على وجه العموم والانجلو ساكسونى على وجه الخصوص . .

إلا أن غيرهم من الساسة الاوروبيين وفلاسفتهم يَنازعونهم هذا الحق ، لأن التسليم به تسليم بالحق فى السيادة والاستعمار دونهم ، وهذا ما تأباه الشعوب الاوروبية بعضها على بعض ، وقالفرنسى المتطرف فى مدنيته والامانى الاستعمارى والروسى المأخوذ بالنزعة السلافية ، والامريكى التوسعى يدينون جميعاً بهذا الإعتقاد العام ، كما يقول هوبسون (٢) .

وهذه السيادة أو هذا « الحق الإلهى فى القوة » على حد تعبير هوبسون ، يستمد السند الفلسفى أو المسوغ العقلى من « فلسفة القوة » أو البقاء للأصلح أو « الانتخاب الطبيعى » ، أو ما شابه ذلك من مبادئ القوة التى تمخضت عنها الفلسفة الدارونية أو الفلسفة البيولوجية ، وكانت زاد الفكر الاوروبى المشترك فى القرن الماضى ، ذلك بأنهم آمنوا بالصراع بين أجناس البشر كالصراع بين أجناس الحيوان والنبات « قانونا طبيعيا » ، يسحق القوى فيه الضعيف ، وفى ذلك الخير للانسانية جمعاء ، لأن السيادة فيها لا تكون إلا للأقوياء الصلحاء ، وهذا هو إنجيل الإمبريالية عاريا عن كل زخرف ، يسحق فيه الجنس الأبيض غيره من الأجناس والشعوب (٣) .

(١) الامبريالية لهوبسون ص ٢٧٠ .

(٢) » ص ١٧١ .

(٣) » ص ٢٧٥ .

وفلسفة هذا الإنجيل أو سوره وبنوده تنتهى إلى الطبيعة أو الحق الطبيعى فى السيطرة على العالم ، بدعوى « الوصاية من أجل المدنية ، أو « الاضطلاع بعقب الرجل الأبيض ، (*Whiteman's burden*) أو « كرامة العمل ، أو ما شابه ذلك من الادعاءات ، يريدون بذلك أن يصرفوا الناس عن الجدل فى هذا الحق المزعوم لأنه — عندهم — حق طبيعى ، أرادته الطبيعة ، فلا حيلة فيه ، ولا ثورة عليه ، وقد نسى هؤلاء الناس أن « الفلاسفة الطبيعية ، ليست كلمة الفصل فى فلسفة الحياة وتفسير الظواهر والأوضاع وإنما هى فلسفة من فلسفات ورأى من جملة الآراء التى تصيب وتخطئ والركون إليها يفتح أبواب الجدل على مصاريحها . يفتحها على مصاريحها لأننا نصبح إزاء « حق إلهى فى السيادة أو ما يشبه الحق الإلهى الذى لا يفرق عن حق الملوك فى العصور الوسطى . ورحم الله الملك لويس التقي (*Lewis the Pious*) عندما قال فى تعيين ولده العزيز لوثير (*Lothair*) « وقد أرشدتنا العناية الإلهية أن نعينه وريثا لعرش الامبراطورية^(١) فالعناية الإلهية هنا هى السند والعناية الطبيعية هناك هى السند والعناية الإلهية — بلا شك — مظلومة هنا كما أن العناية الطبيعية مظلومة هناك .

لأننا إزاء حق إن لم يكن قد طال فيه الجدل ، فهو فى أقل التقدير حق غيبى لأنه يستند إلى إرادة خفية . ونحن لا نعلم أحدا من هؤلاء الفلاسفة قد اصطفته الطبيعة فأفضت إليه بمكنون سرها ليعلمه على الناس فى تفضيل الشعوب والتمييز بين الأجناس . ورحم الله أستاذنا يوسف كرم عندما اعتد هذه الفلاسفات التأملية فلسفات رومانتيكية ليس غير^(٣) .

(١) تاريخ الفكر السياسى لساين ج ٢ ص ٣٣ .

(٢) تاريخ الحركة الوطنية المرافعى ج ٢ ص ١٧١ .

(٣) تاريخ الفلسفة الحديثة ، فى حديثه عن الفلسفة التطورية .

ولقد جاء كرومر أول عمدة الاستعمار في مصر ليصدر عن منطق الاستعمار في مختلف دماواه وحججه وادعاءاته ، فكان يذيع إصلاحاته على الملأ ، يدعم بها وصاية الرجل الأبيض ، ويثبت جدوى الاستعمار في هذه الشعوب ، وكانت مجلة « المقتطف » منذ نزحت من لبنان إلى مصر آخر القرن الماضي ، تنشر عنه تقريره السنوى ، وتشيد بما فيه من الإنجازات والمشروعات ، حتى إذا تم خزان أسوان عام ١٩٠٢ ، استضاف الأجانب من أنجساء أوروبا ، ليشهدوا آثار السياسة الاستعمارية في النهضة بالشعوب .

ولسى كرومر أن الاستعمار شر في ذاته ولا ياد الشر إلا شرا ، فهذا الزر اليسير من الإصلاح تقاضى مصر فرق طاقتها من المال والجهد والكرامة ، شأن قناة السويس التي لن ينسى التاريخ ضحاياها ، ولو نسيها الناس جميعاً .

وجاء عام ١٩٠٨ ليرحل كرومر عن مصر ، وامتنع الناش عن وداعه ، فاصطنعت له الحكومة حفلا ما لبث أن شتم فيه المصريين ، ورماهم بالجحود ونكران الجليل ، فهم - عنده - عميان « والعميان يولد أبناؤهم مبصرين » .

ولقد ولد الأبناء المبصرون ، وقرأوا التاريخ ، فعللوا أن (شوقى) كان لسان مصر الشجاع ، ومنطقها الواعى ، وقلبها الشائر ، يوم رد عليه قوله ، وقبح ادعاءه بشعر كان فيه نفيه عن البلاد .

أوسعتنا يوم الوداع إهانةً	..	أدب لعمر ك لا يصيب مثيلا
قالوا جلبت لنا الرفاهة والغنى	..	جحدوا الإله وصنعه والنيلا
كم منة موهومة أتبعتهما	..	منا على الفطن الخبير ثقيلا
في كل تقرير تقول خافتكم	..	أفهل ترى تقريرك النزيلا ؟ !

وكلما دار الزمن بأبناء هذا الوطن زاد بصرهم ببراطن الاستعمار ، ووقفوا

على خفايا أسبابه ودوافعه ، وجاء الميثاق - آخر الأمر - يكشف عن سوآته ، ويعان حربه ، من جرّاء ما امتعس من الدماء واستلب من جهد الشعوب ، يقول : وإذا كانت بريطانيا قد وصلت مرحلة الانطلاق اعتمادا على صناعة النسيج في لانكشير ، فإن تحويل مصر إلى حقل كبير لزراعة القطن كان شريانا متصلا ينقل الدم إلى قلب الاقتصاد البريطاني على حساب جوع الفلاح المصري .

إن عصور القرصنة الاستعمارية التي جرى فيها نهب ثروات الشعوب بلا وازع من القانون أو الأخلاق قد مضى عهدها ، وينبغي القضاء على ما تبقى من ذكريات لها ما زالت فيها بقية من الحياة خصوصا في إفريقيا (١) .

وهذا الموقف الحاسم من « الميثاق » ، إنما هو موقف أمة كابدت كل ما قدمناه من شرور الاستعمار ، من لدنّ الافاقين ولاخلاق المغامرين إلى سخافة الامتياز العنصرى ، ومن القهر الحربى وحق التدخل إلى الكذب والمماطلة في العهود المبذولة ، ومن ادعاء الاصلاح إلى التبجح بالحماية وحق الوصاية ، ومن اصطناع الحيااد الثقافى والتحرر الفكرى إلى الهدم المقصود لكل مظاهر الحضارة والاثرا .

وهكذا شاء القدر أن يبلوّ الأمة العربية بكل حذافير التجربة الاستعمارية ، وأن تكون أرضاً تجرى عليها وقائع الاستعمار ، ويستفحل فيها رصيده من الكذب والحنث والادعاء ، وليس وراء ذلك شواهد يأخذها بها الأحرار ويدينه بها المنصفون من المفكرين ، يقول هوبسون : بينما يصبح من المتفق عليه بصفة عامة أن تقدم العالم ومدنيته ، هو الأساس الأخلاقى الوحيد الذى يبرر التدخل السياسى فى شئون الاجناس الدنيا ، وأن الدليل السليم الوحيد على مثل هذا

التقدم يمكن في التربية السياسية والصناعية والأخلاقية للجنس الذي تعرض للتدخل
— فإن الشروط الحقيقية لممارسة هذه الولاية غير موجودة بالمرّة ...

وبالاختصار فإن الادعاء بحق الوصاية يظل مجرد عمل من أعمال فرض الذات
الوفاة، إلى أن يوجد « مجلس دولي »، حقيقي يقوم بتكليف الأمة المتمدنة بواجب
تربية جنس من الاجناس الدنيا ، (١) .

وقد كان هوبسون يشك يومها ، في نهاية القرن الماضي ، في قيام مثل هذا
« المجلس النيابي » ، على حد تعبيره ، إلا أنه كان يؤمن به حلاً « نقضاً بالاستعمار » ،
وضمامنا للتعاون الإنساني في سبيل الارتقاء بالشعوب .

إلا أن نبوءة الكاتب قد تحققت ، وقامت هذه المجالس الدولية بعد الحربين
العالميتين في هذا القرن ، فقامت « عصبة الأمم » بعد الحرب الأولى ، « وهيئة
الأمم » بعد الحرب الثانية ، ولكن كليهما لم يغيرا من الأمر شيئاً ، وصح ما كان
يخشاه « هوبسون » من حياة التطفل على حساب هذه الشعوب تحت شعار
التمدين والتحضير .

والآداب العربية في مصر وفي غير مصر من شعوب الأمة العربية مليئة بما
لا حصر له من الثورة على هذه المشاهد والأوضاع ، فهي في قراراتها ملحمة وطنية
تتمد على طرل تاريخنا الحديث من لدن الثورة العراقية وغلبة المستعمرين على البلاد
فكان هذا أول النكبة التي اختل معها منطق الأمور ، فأصبح الناس في دوامة من
العجب طالبت بهم إلى هذا العهد الثائر ، ولقد كان البارودي فاتحة هذه الملحمة من
العجب والرفض والاصرار والثورة جميعاً حين صاح في قضائه :

(١) الامبريالية ص ٢٥٢/٢٥١ .

وهل دفاعي عن ديني وعن وطني . . . ذنب ألام به ظلما وأغترب
ثم جعلت شعوب الأمة العربية يتقاسم شعراؤها فصول هذه الملحمة بكل ما فيها
من السخرية بالأوضاع التي اصطنعها الاستعمار اصطناعا ، يقول الرصافي شاعر
العراق :

لنا ملك وليس له رعايا . . . وأوطان وليس لها حدود
وأجناد وليس لهم سلاح . . . وملكة وليس لها نقود
وليس الانجليز بمنقذيننا . . . وإن كتبت لهم منا عهد

ويثور رفيق المهدي في ليبيا بمشاعر الاستخذاء واصطناع العملاء :

وإذا الضمائر أصبحت مأجورة . . . فاقرا على حر الضمير سلاما
ثم يؤول الأمر إلى الشاقي بكل ما فيه من اصرار وعزم وتفاؤل ، فيعلن على
الناس كل ذلك مبدأ جامعا وحكما مختصرا :

إذا الشعب يوما أراد الحياة . . . فلا بد أن يستجيب القدر
وأما شوقي شيخ الشعراء فحسبه في هذه الشواهد أن يسجل عليهم ما لن يهدأ
في النفوس من البغض ومشاعر الحقد والكراهية من جراء قتلهم الشيخ البطل
عمر المختار :

ياويحهم نصبوا منارا من دم . . . يوحى إلى جيل الغد البغضاء
تلك هي معالم الملحمة الوطنية التي أفضت إلى ما نحن فيه من صراع وصلنا
حبله بحبل الثورة العالمية على الإمبريالية والاستعمار ، وهذا هو الوجه الجديد في
أدبنا المعاصر الذي يجري به النصف الثاني من هذا القرن صنيع الشرقاوي في
جرائده العريجة في خطاب « ترومان » :

ولماني لأعجب لم صورك حديد الفؤاد بليد الشعور
وأعلم أنك تهوى الزهور
فتنشد ألوانها في الدماء

ومن هذا الوادي شاعر ليبيا المعاصر صدقي عبد القادر في ديوانه
« أحلام وثورة » :

ذرة أخرى لها بالكف تهديم بهمسي
لأنها التاريخ يروي قصة من أمس أمس
قصة العليج الأوربي وقد قاد لرأس
مرأة ، طفلا ، وشيخا في الدجى والليل مغشى
قصة استعمار ليبيا وهي تحيا في تأسى

وإذا كنا أعرف بمشاعر الأمة العربية وفضائح الاستعمار ، فإننا لا نعدم في
غير الأمة العربية من صور الطغيان ما هو أفضح وأبشع ، فالاستعمار هو الاستعمار
تعدد أشكاله ولكن تتحد دوافعه وادعاءاته ، ولقد اعتملت نفوس الأفريقيين
بكل هذه الافتراءات ، فسخطوا عليها وسخروا منها ، يقول الكاتب الإفريقي
وليم كونتون (Conton) « كان الآلهة كلها قد أنزلت من القوانين والشرائع
ما أوحى به ... أن الرجل الأبيض هو الذى يجب أن يتولى الحكم ، وأن
الرجل الأسود هو الذى يجب أن يخضع لكل حكم » (١) .

ولقد عرك « كونتون » الحياة الفكرية والسياسية والاجتماعية على الصعيد
العالمى فى بريطانيا ، وأعاد النظر فى أمر أمته ، وقد علم خفايا الفكر ودوافع

(١) المرجع السابق ص ٣٧ .

السياسة العالمية ، فانكشفت له هذه الخدع والاضاليل ، يقول : ولكن الذى فقدناه حقا هو تلك الخديعة الكبرى عن دور الرجل الأبيض فى إفريقيا ، ودعواه أنه نصف إله ، ويجب أن تظل يدها نظيفتين أبدا — لا من المال — ولكن من الأعمال اليدوية الخشنة ، (١) .

وإذا كان لنا أن نحتكم إلى هذا القرن العشرين ، فإن الاستعمار قد مضى عليه مايزيد على الثلاثة القرون فى مختلف أرجاء العالم وبين مختلف الشعوب ، ولا يستطيع أحد أن يزعم للناس أنه قد بلغ بشعب من الشعوب غايته المزعومة فى الترقية والتمدن ، ولو قد صح هذا الزعم — إذن — لاستمسك به الناس ، وركنوا إلى حضارته أو مذاهبه ونظمه ، ولكن واقع العمر يشهد بأنه مطارد فى كل أرض ، وأن الحركات التحررية جاهدة فى تطهير العقول والوجدان ، فضلا عن الأراضى والأوطان ، من أدران حضارته البرجوازية اقتصاداً لقومياتهم المضيقية ، وحضارتهم التى تحيىها بحق وبغير حق ، وما يكون قد علق بهذه الأمم والشعوب من حضارته لا يتكافأ بحال من الأحوال مع هذه الفروق المتطاولة التى قضاهما فى ربوع هذه البلاد يبشر فيها بحضارته ، ويدعو فيها إلى مدينته بمختلف السبل والوسائل .

وإن أخوف ما يخافه الفلاسفة ومؤرخو الحضارة فى أوروبا اليوم هو هذا القصاص القومى والحضارى ، وقد بدأت تدور فيه الدائرة على الحضارة البرجوازية طبقا لرد الفعل أو قانون التحدى الحضارى الذى يقول به المؤرخ الفيلسوف آرنولد تويني .

وأول وقائع هذا الصراع ، ما هو دائر بين هذه الحضارة وبين الحركات القومية (Nationalism) ، ثم ما بينها وبين الحضارة الاشتراكية (Socialism) الطاغية في هذا العصر بلا شك (١) ، يقول توينبي « فلقد ظل الغرب إجمالاً - منذ فشل الهجوم العثماني على « فيينا » ، عام ١٦٨٣ م حتى هزيمة ألمانيا في الحرب العامة ما بين ١٩٣٩ و ١٩٤٥ - يحظى بالقوة والتفوق على بقية أنحاء العالم إلى درجة جعلت الدول الأوروبية الكبرى لا تحسب - أساساً - حساباً لآية دولة خارج دائرتها .

إلا أن احتكار الغرب لمظاهر التفوق انقضى أجله عام ١٩٤٥ ، إذ ظهر إلى الوجود منذ ذلك التاريخ ، للمرة الأولى ، منذ سنة ١٦٨٣ م ، تصادم في السياسات الدولية كان أحد الطرفين فيه دولة عظمى ذات ملامح غريبة عن مجتمع الغرب القديم .

وكان قيام هذه الدولة (ويعني بها الاتحاد السوفيتي) كإحدى الدولتين العالميتين المتنافستين الباقيتين مؤدياً مرة أخرى إلى قيام صراع ثقافي انضم إلى حلبة السياسة

ويلاحظ كذلك أن الروس يعودتهم إلى ميدان الصراع ضد التأثير الغربي... قد قدموا أنموذجاً احتذاه الصينيون بالفعل بعد واحد وثلاثين عاماً ، ويحتمل كثيراً أن يحتذيه اليابانيون والهنود والمسامون ، (٢) .

ولا شك أن هذا المشهد من تاريخ العالم اليوم ينبئ بهذه اليقظة القومية .

(١) راجع على سبيل المثال كتاب « عصر القومية » لهانز كوهن .

(٢) مختصر دراسة التاريخ - ٣ ص ٢٧٣ - ٢٧٤ .

وبانتصار الأمم والشعوب لتراثها المهضوم وحضارتها المضيعة ، وجاءت الحضارة الاشتراكية أو الفكر الاشتراكي فجمع الناس على صعيد واحد من الثورة والافتناع أو الاتفاق ، ذلك بأنه فضج لهم وجه ذلك البرجوازي القبيح الذي اغتصب رفاهيته ونضارته من شقاء الشعوب وذبولها ، يقول لينين : « وإذا كانت ماثرة الاستعمار هي تربية الزنجي على العمل ... فإن خطر الاستعمار في أن أوروبا تلقى على كاهل البشرية الملونة كل العمل الجسدي ... مكتفية هي بدور صاحب الدخل ، (١) .

تلك هي قضية الاستعمار بخصائصه ونظمه ونفسيته ودعاواه ، وكلها يرتد آخر الأمر إلى روح التدمير المادي والمعنوي أو النفسي والحضاري لكل ما ليس بأوروبي ، وهذه الروح في حقيقتها استمرار طبيعي للروح الإمبريالية الرومانية القديمة التي كان شعارها « فلنحطم قرطاجة » .

ولقد نكبت الأمة العربية بهذا الاستعمار أو هذه الروح ، فعوقت وحدثها ونهضتها ، إلا أن المد الثوري قد عاد أدراجه في الأمة العربية ، ولن يسكت حتى يبلغ شأوه المقدور ، وهو شأو بعيد لا يحتاج — بعد عون الله — إلا إلى الثبات والمثابرة أو المصابرة والمرابطة بكل معناهما التاريخي والعربي والإسلامي مهما كانت الصعاب .

ولا عذر لنا كص أو مرتد ، مهما كانت مكانته ، ومهما كان موقعه ، ومهما كانت الدوافع وأسباب النكوص ، لا عذر لهؤلاء ولا لغيرهم أمام محكمة

التاريخ، فالوَحدة — غايةٌ كبرى — يسقط معها كل اعتبار ، لأنها قضية الجيل ،
فالامة العربية — وقد طرحت عنها عبء الاستعمار — تنهت لمكانها الطبيعي في
التاريخ الحديث ، وهو مكان — إذا ما استتمت الوَحدة أطرافها — سوف
تنحل معه كثير من القضايا العربية وعلى رأسها قضايا الحضارة وقضايا الكيان أو
الوجود العربي الصحيح .

الفصل الثاني في المستشرقين والمبشرين

وهذان هما الضلع الثاني في الثاوث ، اجتماعا على تزييف الحضارة العربية والإسلامية ، وهما — بعدُ — مختلفان في النشأة والهدف ، فالاستشراق تقوم عليه الجامعات والهيئات العلمية ، أما التبشير فالكنائس وما في حكمها من المجمع والمؤسسات ، وغاية الاستشراق علمية خالصة ، أما التبشير فدينية بحمة ، وتلك غايات نقدرها قدرها ، ولا نضيق بما يبذل فيها من الجهد ، وإنما الضيق — كما قدمنا من الانحراف بهذه الجهود عن وجهتها العلمية أو الدينية إلى خدمة الاستعمار ، أو التعصب على غيرها من الحضارات والمعتقدات .

ومرجع هذا الانحراف إلى تطويع «الروحي» ، «للزمني» ، كما يقول توينبي ، أو بمعنى آخر إلى نزول العقيدة الدينية على إرادة الحكم والسلطان ، وبذلك في سبيل الغايات القومية والسياسية في العصر الحديث ، يقول توينبي « فلقد انبني على اتفاق رجال الدين والساسة تردى المبشرين بالعقيدة الدينية في أمور الدنيا ، فاندفعوا لاستخدام القوة العارمة في تنفيذ غايات تجافي روح المسيحية خاصة والنزعات الدينية عامة (١) .

(١) حضارة الاسلام في دراسة توينبي للتاريخ لمحمد فؤاد شبل ص ١٧ نقلا عن

مكتابه المدخل التاريخي للدين .

وهذا التطويع من أبشع الظواهر التي حلت بالمجتمع الغربي عنده ، لأنه
خط بين الولاء لمدينة الأرض ومدينة السماء بلغة العصور الوسطى ، وهذان
الولاءان يتواكبان في الفكر المسيحي ولا يتداخلان أو يتعارضان .

أما إذا تعارض كلاهما فلا طاعة لمخلوق في معصية الخالق، قضاء مبرم ، وحكم
نافذ في كل دين ، اللهم إلا إذا غلبت المماحكة والمالأة ثم التأويل والتبرير ،
يقول ساباين (*sabine*) « فلم يكن المسيحي مطالباً بإعطاء ما لقيصر لقيصر
فحسب ، وإنما كان مطالباً بإعطاء ما لله لله كذلك ، فإذا تضارب واجبه نحو
حاكمه مع واجبه نحو ربه ، فليس ثمة شك في قيامه بواجبه نحو الخالق دون
المخلوق ، (٢) .

أما الخلط بين الولاءين والانصياع وراء الحاكم فقد أزعج الكثير من النقاد
والكتاب ورجال الدين ، وكان « هوبسون » (*Hobson*) من جملة المنزعجين
الذين أزعجتهم أواصر الارتباط المصطنع بين التبشير والتجارة في بلاد كالصين
ثم المصطنع بينه وبين الاستعمار والإمبريالية في كل آسيا وبلاد أفريقيا ، ووجه
الانزعاج المؤلم ، أن يقع هذا الربط بين قضايا السياسة والاقتصاد ، وبين « قضية
ليست مملكتها في هذا العالم ، على حد تعبيره (٣) .

ولم يسلم المستشرقون هم الآخرون من مثل هذا الخلط بين العلم ومطالب
السياسة أو الحكم والاستعمار ، فانحرف فريق منهم عن جادة البحث العلمي
والنظرة المحايدة في الحكم على تاريخ الشرق وحضارته على وجه الخصوص .

(١) تطور الفكر السياسي لساباين ج ٢ ص ٢٦٧ .

(٢) المرجع السابق .

(٣) الامبريالية ص ٢١٥ .

ويرتد هذا الانحراف عند المستشرق الألماني المعاصر «بارت» (*Paret R*) إلى عقلية العصور الوسطى منذ استهدفت «إقناع المسلمين بلفتهم ببطلان الإسلام»، ذلك بأنهم أرادوا للاستشراق أن يكون استمراراً للحروب الصليبية فيحققوا بالقلم ما عجز عنه السيف ، يقول إرنست بيكر (*Ernest Baker*) أستاذ علم السياسة بجامعة كمبردج : « وكان أول من حاول أن يرقى بالدراسات الشرقية ، فيجعل منها أداة لحرب صليبية هادئة تعتمد على أسلحة روحية خالصة هو رجل من قطلان يدعى « رايموندال » (*Raimund Lall*) ، فقد أسس عام ١٢٧٦م كلية للرهبان في ميرامار (*Miramar*) ، وفي عام ١٣١١ قرر مجلس فينا - ولعل هذا كان بإيعاز منه - إنشاء كرسي للغات الشرقية في جامعة باريس ولوفان وسلامنكا ، (١) .

وهذا الأصل التاريخي المشترك بين الاستشراق والتبشير هو الذي وقف بالغرب كله موقف التنقص والازدراء من حضارة العرب والمسلمين ، لأن الرأي العام الأوروبي كان يستمد من هؤلاء مادته ، ويصدر عن أحكامهم وآرائهم فيما يعتقد في الشرق من آراء وأحكام ، يقول بارت : « إن العلماء ورجال اللاهوت في العصر الوسيط كانوا يتصلون بالمصادر الأولى في تعرفهم على الإسلام ، وكانوا يتصلون بها على نطاق كبير ، ولكن كل محاولة لتقييم هذه المصادر على نحو موضوعي كانت تصطدم بحكم سابق هو أن هذا الدين المعادى لهم لا يمكن أن يكون فيه خير .

وهكذا كان الناس لا يولون تصديقهم إلا تلك المعلومات المسيئة إلى

النبي "العربي وإلى دين الاسلام" (١) .

وهذه الرواسب الصليبية ، كغيرها من رواسب العصر الوسيط ، تصدى لها الغرب منذ مطلع هذا العصر الحديث ، فرصد لها كل ما أوتى من النزعات الليبرالية أو مبادئ التحرر والعدالة ، فتخلص الفكر الاوربي من كثير من مساوئ الشطط والتواء القصد ، لأنهم حين تجاوزوا قارتهم في مطلع هذا العصر ، وقعوا على عالم فسيح كان يخفيه الزعم الوسيطى الباطل بأن العالم الفاضل ينتهى عند حدود القارة الاوروبية ، فاندفعوا إليه بكل شغفهم ، فكانت حضارة الشرق أول ما بهرهم منه ، فاتخذوها معلما من معالم الحضارة الإنسانية ، يقتبسون منها ويقتاسون عايتها ، صنيع فولتير في الرسائل الفارسية وجليفر في رحلاته الخيالية ومونتسكيو في روح القوانين ، فعلموا أن الشرق ليس بربريا كما يدعون ، وإنما أهله أهل روية وحكمة ، كما هم أهل حضارة تعلو — كما جلتها عبقرية مونتسكيو — على كل حضارة (The Ewsogean Mnid 1680 1715, p. 35) .

وهكذا خلصتهم الكشوف الجغرافية وانسياحهم في العالم الحديث من خلق الرفض وخصال التعصب الوسيطى الاعمى ، وحملتهم النزعة « العقلية » في الفكر والفلسفة إلى الروية « والتعاطف » كما يقول بول آزار ، وتلك أوليات النظر الصحيح والحكم السديد ، ولقد أملت لهم هذه النظرة القويمة في مراجعة الآراء المتواترة وتصحيح الأحكام الموروثة عن العصور الوسطى والقديمة على السواء .

وحسبنا شاهداً صنيعُ كارلايل (Carlyle) ، فلقد دحض هذه الرواسب الصليبية التى عملت عملها في تضليل رأى الاوربي ، وطبعته بطابع الزرارية على العرب والمسلمين دون حجة معقولة أو منطق مقبول ، وإنما هى العصبية ليس غير ،

(١) الدراسات العربية الاسلامية فى الجامعات الألمانية ص ٩ ، ١٠

يقول : لقد أصبح من أكبر العار على أى فرد متمدن من أبناء هذا العصر ، أن يصغى إلى ما يُظن من أن دين الإسلام كذب ، وأن محمداً خداع مزور ، وأن لنا أن نحارب ما يشاع من مثل هذه الأقوال السخيفة المخجلة ، فإن الرسالة التى أداها ذلك الرسول ما زالت السراج المنير لاثني عشر قرناً لمائتى مليون من الناس أمثالنا ، خلقهم الله الذى خلقنا ، أفكان أحدكم يظن أن هذه الرسالة التى عاشت بها وماتت عليها هذه الملايين التى تفوق الحصر والإحصاء أ كذوبة و خدعة ؟

أما أنا فلا أستطيع أن أرى هذا الرأى أبداً ، ولو أن الكذب والغش يروجان عند خلق الله هذا الرواج ، ويصادفان منهم مثل ذلك التصديق والقبول ، فما الناس إلا بلبه بجانين ، وما الحياة إلا سُخْفٌ وعِثْ وأضلولة ، كان الأولى بها ألا تخلق ، (١) .

ونحن لا نعدم أمثال هذا الموقف فى بحوث المنصفين من هؤلاء المستشرقين من أمثال لوبون (Le Bon) وآرنولد (Arnold, T.) والدكتور سيجريد هونكه (Hunke) وجاك ريسلر (Rislar) ممن نبذوا أهواء التعصب ولزموا جادة الحيدة العلمية ، فأماطوا اللثام — قدر المستطاع — عن الوجه الصحيح لكثير من قضايا العروبة وحضارة الإسلام ، يقول بول آزار : « إن المسلمين أو العرب المحمديين — على حد تعبيره — لم يكتب لهم أن ينعموا بمثل هذا الحظ السعيد الذى أضفاه الأوروبيون على المصريين القدماء ومعتقداتهم ، ووجد محمد (ص) نفسه منبوذاً باللقاب القبيحة كالأفاق والمحتمال الوضيع والبربرى الذى ضيع العالم بالسيف والنار ... »

(١) الابطال - ترجمة محمد السباعى ص ٤٩ واسم الكتاب فى الأصل

إلا أن الأمر حين بلغ هذا الحد من التبذل أدل العلماء بدلوهم ليتموا أخبار المستكشفين ، وقد شغل هؤلاء الحصفاء بالتاريخ ودراسة الأحداث ...

وقد كشف لنا هؤلاء العلماء عن أمر بديهي ، فلم يكن لجانب كبير من الجنس البشري كهذا الجانب الإسلامي أن يسير في آثار محمد (ص) سوى حالم أو مصروع ولم يكن ديننا على مثل هذا النحو من الفجاجة والطفولة التي صوره بها الأوروبيون أن ينبض بهذه الحيوية ولا أن يبلغ هذا التقدم .

ولو أن الأوروبيين قد خالطوا العرب أنفسهم واختبروا هؤلاء الناس بدلا من أن يواتروا بينهم هذه الأقايعيص الزائفة — إذن لرأوا أن محمدا (ص) هو وأتباعه قد وهبوا خصالا في العقل والفؤاد سمت بهم عن مكانة الأبطال الذين صورتهم أجناس العالم الأخرى ، ولننظر إلى الأشياء اللعينة التي قالها الأيميون عن المسيحية ، ولننظر إلى السخف الذي أشاعوه عنها .

وهذا كله إنما ينجم عن الحكم على الأشياء بطبع جلف جاف ، خلا من كل تعاطف أو حذب ...

والحق أن الدين الإسلامي كان ديننا مترابطا مثما كان ساميا ومليئا بالجمال ، بل إن جميع حضارتهم فضلا عن ذلك كانت حضارةً مُعجبة ، فعندما حاق المد البربري بوجه الأرض ، فمن هم الذين سموا بقضية العقل وثقافته ؟ «انهم هم العرب»
(*The European Mind 1980-1715, p.p. 31.*)

هذه الشواهد من أعلام الفكر الأوروبي في القرن الماضي وهذا القرن العشرين ، فيها من الدلالة ما لا يخفى على الجهد المبذول في وضع الأمور في نصابها ، والحد من غلواء الرأي العام الأوروبي في الخط من شأن الحضارات الأخرى في العالم وفي التاريخ ، ويجيء الفيلسوف الانجليزي المعاصر برتراند رسل فيدين هذه الغلواء

ويدري خرافة الظلام التي يصفونها على عامة العصور الوسطى دون استثناء الحضارات غيرهم من أمم الشرق وشعوب العرب وتاريخ الإسلام ، يقول راسل :
« إن استعمالنا لمصطلح العصور الوسطى (*Dark Age*) للتعبير عن المدة ما بين سنة ٦٠٠ م و سنة ١٠٠٠ م تدل على تركيزنا غير الصحيح على تاريخ أوروبا الغربية وحدها ، ففي الصين اشتملت هذه الحقبة على عهد أسرة (تانج) أزهر العهود للشعر الصيني كما أنها حقبة ملحوظة في بلاد أخرى ، فمن الهند إلى أسبانيا انتشرت حضارة الإسلام الزاهرة ...

أما بالنسبة لنا فيبدو لنا أن حضارة الغرب الأوروبية هي الحضارة ، ولكن هذه نظرة ضيقة ... » (*Western Philosophy p. 395.*)
وعلى هذا الاعتبار - كما يقول بارت *Paret R.* تختلف المراحل الأولى للدراسات العربية والإسلامية اختلافاً جوهرياً عما نفهمه اليوم منها .
« فنحن ، معاشرة المستشرقين ، عندما نقوم اليوم بدراسات في العلوم العربية والعلوم الإسلامية ، لا نقوم بها قط لكي نبرهن على ضعة العالم العربي والإسلامي ... بل نسعى إلى البحث على الحقيقة الخالصة ، (١) .

وهذا القول صحيح في جملته لا ينكره المتخصصون في الحضارة العربية والإسلامية ممن لهم نظر في كتب المستشرقين ، شهد بهذا الفضل غير واحد من أساتذتنا ، وعلى رأسهم طه حسين في مبالغاته المعهودة حيث يقول « وإنما يلتبس العلم عند هؤلاء الناس ، ولا بد من التماسه عندهم حتى يتاح لنا نحن أن نهض على أقدامنا ونطير بأجنحتنا ، ونسترد ما غلبنا عليه هؤلاء الناس من علومنا وتاريخنا وآدابنا ، (١) .

.....
(١) الدراسات العربية الإسلامية في الجامعات الألمانية ص ١٠ .

(٢) في الأدب الجاهلي ص ١١ .

وقلنا مبالغات طه حسين لأننا نعلم من الأمير شكيب أرسلان غير هذا الرأي بل نعلم منه نقيضه ، وعلى ما في الأمير من احتزاز شديد ، نراه يقول «أما هؤلاء المستشرقون ... فإذا عثروا على حكاية شاردة جعلوها معياراً ومقياساً ، ويرجع كل هذا التهور إلى قلة الاطلاع في الأصل ، وهذا إذا لم يشُب ذلك سوء القصد ، لأن الغربي لا يبرح عدوا للشرق ورقياً عليه ، والنادر لا يعتد به ، (١) .

وبين طه حسين والأمير أرسلان يقف الدكتور هيكل موقفاً وسطاً ، لا يخطئ المستشرقين جهدهم في البحث والتنقيب ، ولا يسمو بهم على مظنة الخطأ أو التردى فيه ، ولكنه يعود فيلقى علينا عبء النقد وتمحيص كلامهم ، في سبيل الاهتداء إلى مقطع الحق فيما يكتبون عن حضارتهم أو يحكون به عليها : « فمن الحق علينا للغرب - إذن - أن نقول إن ما يقوم به علماء اليوم من بحوث نفيسة في تاريخ الدراسات الإسلامية والدراسات الشرقية قد مهد لأبناء الإسلام وأبناء الشرق أن يتزودوا من هذه البحوث وتلك الدراسات ، وأن يكونوا أكبر رجاء للاهتداء إلى الحق ، (٢) .

وهذا هو المنهج القويم الذي اتبعه هو فيما كتبه عن حياة محمد وأبي بكر الصديق ، فعرض كثيراً من قضايا العروبة والإسلام بما أثاره المستشرقون من أمثال جمع القرآن وقصة الغرائق والإسراء والمعراج وما شابه ذلك مما يجدون فيه مغزاً على الإسلام ، أو مأخذاً يأخذون به أتباعه والمتدينين به وقد كان له في كل ذلك رأي مقنع ، وكلمة مسموعة بين المتخصصين والدارسين .

(١) الرد على الأدب الجاملي ص ١٠٠ .

(٢) حياة محمد ص ٦ .

وهذا المنهج الوسط قد التقى عليه جمهور المعنيين بالمستشرقين والمترجمين لأنصارهم على وجه الخصوص ، ذلك لأنهم وجدوا أنفسهم عند الترجمة إزاء أحكام في أمور الحضارة والدين لا تتفق مع المعروف أو المأثور ، وهذا الحرج يفتى بكثير من الترجمة إلى الاعتذار عنهم أو التعليق عليهم ، أو تصحيح الوقائع وتصويب الأحكام ، يقول الدكتور تمام حسان في تقديم ترجمة « الفكر العربي ومكانه في التاريخ » للمستشرق أوليري (O'Leary) : « وحين قرأت هذا الكتاب لأول مرة راعنى منه موقفه من الثقافة العربية ، وشق علىّ أن يقرأه بعض القادرين على قراءة اللغة الانجليزية من العرب ، فيعتقدون ما فيه من طعن على العرب دون أن تكون لهم المقدرة على رد آرائه ، فمعظم الذين يقرأون الانجليزية عندنا من غير المتعمقين في الثقافة العربية القديمة ، لهذا قررت أن أترجم هذا الكتاب إلى اللغة العربية ، وأن أعلق على ما يمكنني التعليق عليه من مغالطاته ... »

على أنه يجدر بي ألا أسلب هذا الكتاب حقه من الثناء ، مهما كان ميالا إلى التحامل على الثقافة العربية ، ذلك أن المؤلف قد توفر له من الظروف ما كان كفيلا أن ينتج كتابا من الدرجة الاولى من حيث سعة الافق الفكرى . وغزارة المنهل الذى يستمد منه معلوماته ، (١) .

ولقد ذهب الدكتور حسن ابراهيم حسن هو وصاحبه هذا المذهب العلمى المنصف فى الاعتراف بالفضل ، والمواخذة على ما يستحق المواخذة ، فكتب يقولان فى تقديم « السيادة العربية » الذى ترجمناه عن المشتشرق فان فلوتن (Von Vloten) « ولم يقتصر عملنا على مجرد نقل الكتاب إلى اللغة العربية ،

(١) الفكر العربي ومكانه في التاريخ ص ١١ - ١٢ .

بل "عنيننا في الوقت نفسه بنقد بعض ما ذهب إليه المؤلف من الآراء التي لا تتفق والبحث التاريخي" النزيه ...

وعلى الرغم من ذلك فالكتاب في جملته كنز ثمين ، يدل على ما امتاز به المؤلف من دقة البحث ، وسعة الاطلاع ، وتقصى الحقائق، وهو عما لا يستغنى عنه المشتغلون بالتاريخ الإسلامى في البلاد الإسلامية ، (١) .

وقس على ترجمة هذين الكتابين غيرهم من ترجمة "تراث الإسلام ، ودائرة المعارف الإسلامية ، و " تاريخ الشعوب الإسلامية ، وغيرها من أمهات كتب المستشرقين .

وأبلغ من كل ذلك في الدلالة على حرص المترجمين من جرّاء ما يصادفهم من الحرج والعنت ما صنعه نبيه فارس ومنير البعلبكي ، فلقد عهدا بتاريخ الشعوب الإسلامية لبروكلمان (Brockelmann) إلى الأستاذ الدكتور عمر فروخ بعد أن ترجماه ، ليعلق على ما جاء فيه من أمثال هذه الآراء والاحكام (٢) .

جاء في دائرة المعارف الإسلامية في الحديث عن سيدنا إبراهيم مقال أجمع فيه شبرنجر (Sprenger) وسنوك هرجرونيه (Hergroenje) وفنسك (Wansink) على أن القرآن لم يحتفل بإبراهيم ، ولم يذكر أبوته لإسماعيل ، ولا أبوته للإسلام إلا في السور المدنية ، وسر هذا الاختلاف أن محمداً اعتمد على اليهود في مكة ، فلما اتخذوا حياله العداة ، لم يجد بداً من أن يلتمس غيرهم ناصراً ، " هناك هداه ذكاء سديد إلى شأن جديد لأبي العرب إبراهيم ، وبذلك استطاع

(١) راجع تقديم الكتاب للمترجمين .

(٢) راجع تعليقات الدكتور فروخ على الكتاب .

أن يتخلص من يهودية عصره ليصل جبله يهودية إبراهيم ، تلك اليهودية التي كانت مهددة للإسلام ، (١) .

ومؤدى هذا الادعاء أن الرسول قد اختلق هذه الصلة بينه وبين اليهود استنصاراً بهم في المدينة ، فلما أبوا إلا عداؤه ، جازهم بهذه الصلة إلى أبيهم إبراهيم ، فرد إليه الإسلام ، ورد العرب إلى ابنه إسماعيل .

وهم يسوقون هذا الادعاء على نحو يحتاج تفنيده إلى العلم بآيات القرآن ، وترتيب الأحداث ، وتمحيص الأخبار ، وما شابه ذلك مما تخلو منه أذهان القراء وعامة الباحثين .

ولقد ردها هذا الاقتراء محمد فريد وجدى وعبد الوهاب النجار كلاهما ، وأثبت المترجمون هذا الرد في النسخة العربية ، أما النسخ الأجنبية فخلو من ذلك التعليق بالطبع ، ولا حيلة لنا مع القارئ الأجنبي في هذا الشأن أو غيره من الشئون التي تخلق رأيا عاما مضللا يضر بقضايا العرب والإسلام .

ونشر هذا الاقتراء ومثله في دائرة المعارف يضاعف من خطره في بلبله العقول والأفهام ، فالشائع المعروف أن دوائر المعارف بما تحشد من فحول العلماء وأساطين الفكر حجة فيما تمحو وتثبت ، ثم هي آخر الأمر أول المراجع التي يتجه إليها الذهن عند الحاجة العاجلة أو المستأنية على السواء .

ولقد أحدثت هذه الاقتراءات آثارها بين الباحثين في مصر وغيرها من البلاد العربية ، فتعصب لها قوم ودعا لها آخرون ، ولقد كان طه حسين من أول

(١) دائرة المعارف الإسلامية - الترجمة العربية لمادة إبراهيم .

هؤلاء المتعصبين لهذه القضية وغيرها من قضايا الأدب والتاريخ ، فنادى ببعض ذلك في كتاب « الشعر الجاهلي » ، ولكن الرأي العام في مصر ثار عليه فعدل عن دعواه ، وأصلح منها في كتابه الشائع عن « الأدب الجاهلي » ، وانتهى الأمر به وبالناس عند هذا العدول والإصلاح .

ولكن الخطر الأشد هو الطعن في قدسية القرآن ، لأن هذا القول يوحى بأن الرسول يتملق اليهود نزولا على الظروف والمقتضيات .

وينفرع على هذا الخطر العقديّ خطر آخرٍ سياسي ، لأن هذا الزعم يهيء التشكك في قضية الصراع المفروضة على الناس اليوم ، ويوحى بالتسميح فيما لا تقبله الكرامة ، ووجدان العدل ومشاعر الجهاد .

ويدرك الصهاينة أمثال هذه الآثار البعيدة لهذه الكتب والمراجع ، وأثرها العميق على الباحثين وعامة المثقفين ، فهم دائما أعضاء في هيئات تحريرها ، يحون ما يشاءون في تاريخ غيرهم ، ويشبثون ما يشاءون في تاريخهم ومعتقداتهم ، ولقد كشف أحدهم من المناوئين للصهيونية عن هذا العبث بحقائق التاريخ ، فكتب يقول « ولسر خفي تمتاز مملكة الخزر بأن تاريخها مخدوف من مراجع التاريخ الرسمية في الولايات المتحدة ومن مقررات التاريخ في المدارس والكليات » (١) .

يريدون بذلك ألا تشيع نسبتهم إلى آبائهم من الخزر فيسقط حقم التاريخي في فلسطين ، لأن الخزر تهودوا في العصور الوسطى ليس غير ، وصحة دعواهم تقتضى اتصال النسب بينهم وبين اليهود الأصلاء الذين كانوا على عهد عيسى عليه

(١) *The Egyptian Gazette* في ٦/١١/٦٨ الملاحق الخامس يبحث الأضاف

بنيامين فريدمان بعنوان *Fact for Fact*

السلام في ربوع فلسطين ، ليصح ادعائهم بأنهم شعب الله المختار وسلالته المصطفون (٢) .

وعلى هذا الأساس يقول الكاتب اليهودي الأمريكي المعاصر ألفريد ليلينثال :
« إن الفلسطينيين لهم حق أكبر في العودة إلى بلادهم من « جولدا مائير » التي يمكن أن تكون من نسل أناس تحولوا إلى اليهودية ولم يسكن أى من جدودها الأراضى المقدسة من قبل على الإطلاق ، (٣) .

وهذا الشاهد على سوء القصد في البحث والاستقصاء يغنى عن كل شاهد عداه ، لأنه جامع لأطراف البلبلة الدينية والتاريخية والقومية ، وكلها يفضى بعضها إلى بعض ، لا إفضاءً نصطنعه أو نعتسفه ، وإنما هو إفضاء الواقع الملموس ، لأنها دعاوى أخطبوطية لا يدري الناس أين طرفاها ، فإذا أصبحت منها على بيّنة اتهموك بالتعصب ، فإن لم يفلحوا رَمَوْك بالجور الفكرى ، وكنت عندهم عدوا لحرية العلم والبحث ، والعلم والبحث منهم براء في أمثال هذه الأمور على وجه الخصوص .

الإعجاب — إذن — بالمستشرقين وباتساع آفاقهم في البحث والتمحيص لا يسوّغ ما يذهبون إليه من أمثال هذه النتائج والأحكام ، وإنما ينبغى التصدى لهم متى كانت آراؤهم مطية الصهيونية والاستعمار ، يصرفون بها الناس عن معتقداتهم الدينية وعواطفهم القومية ، فالخلق الاستعماري بما فيه من مكيفيلية رأيناها في الفصل السابق ، قد أبقى على رواسب العصور الوسطى ، أو ما يحتاج

(١) المرجع السابق .

(٢) الأهرام نقلا عن مؤتمره الصحفى المعقود في القاهرة في مايو ١٩٧٠ .

إليه منها ، يشكك بها الشرق في حضارته ، ويزيف له نظمته وفلسفته حياته ، وقد وجد في فريق المستشرقين خير معين له على هذا البلاء .

ولقد أحس الناس من اللورد كرومر هذا الاتجاه العجيب على الرغم من تكتمه وشدة احتياظه ، فكتب حافظ يقول :

إذا شئت أن تلقى السعادة فيهم ... فلا تك مصر يا ولا تك مسلما

وأسوأ ما يكون هذا التهجم أو الغزو الفكرى متى أصاب الأمة في عنفوان نومها ، وهى غارقة فى حمأة التخلف والجود ، ولا عاعم لها من اليقظة أو الروية والتفكير السليم ، فاختات موازين العروبة ، واضطربت مبادئ السياسة وقضايا الاجتماع ، فرأينا أفواجا يريدون لنا أن نساخ من شريقتنا وعروبتنا لندخل فى الغرب جملة وتفصيلا ، « لنكون لهم شركاء فى الحضارة خيرها وشرها ، حلوها ومرها ، ما يُحب منها وما يكره ، وما يحمد وما يعاب » على حد تعبير أساتذتنا الدكتور طه حين (١) .

ولا عذر لطفه حسين فى هذه المبالغة إلا ما كان عليه عامة الناس من الجود ، ثم العداء المستحكم بينهم وبين الحضارة الأوروبية عن سوء فهم أو تقدير .

وأبلغ ما يكون التشكيك والبلبله إذا جاءت هذه الدعاوى الجريئة على أيدي العلماء والأدباء ، وهم القدوة وموضع الثقة فى الأمم والشعوب ، وأنت تقرأ تاريخ الفكر فى الجيل الماضى ، فترى نفرا ينزلون على حكم الاستعمار والاستشراق أحدهما أو كليهما ، لا يكادون يؤمنون بالشرق وحضارته ، وكتبوا فى ذلك كلاما

موزعا بين كتب الخاصة ومجلات العامة على طول النصف الأول من هذا القرن .

ولقد تتبع هذا الكلام وأحماه ورد عليه رائد العروبة في المشرق الإسلامي أبو خلدون ساطع الحصري في « دفاع عن العروبة » ، وفي « آراء وأحاديث في القومية العربية » ، وفي « ما هي القومية » ، وفي غيرها من كتبه ومحاضراته ومذكراته وحولياته في هذا الصدد على وجه الخصوص .

أما في المغرب الإسلامي فقد تتبع ذلك مالك بن نبي ، واختص دعاوى الاستشراق وبحوثهم بالرد والتفنيد ، وهذا ظاهر في جملة كتبه التي ترجمت عن الفرنسية أو التي كتبها هو بالعربية بعد أن تعلمها وحذقها ، وعلى رأسها « الظاهرة القرآنية » و « وجهة العالم الإسلامي » و « تأملات في المجتمع العربي » وما إليها .

ومن نهج في مصر هذا المنهج الأستاذان الدكتوران محمد محمد حسين ومحمد البهي في كتابيهما عن الاتجاهاات الوطنية في الأدب المعاصر ، والفكر الإسلامي الحديث وصلته بالاستعمار الغربي .

ومن هذه الكتب جميعاً نرى عرضاً لآلوان من الشطط وسوء القصد في التجنى على الشرق وحضارته بلا سند من النظر الصحيح ، وإنما هو المبالغة في الاستغراب (*Westernization*) أو الإفراط في التفرنج على حساب العروبة والإسلام .

ولا يبدر إلى الذهن أن البحث الجاد في هذه المقدسات يكرثنا في شيء ، مهما اختلفت به النتائج ، وآل إلى مالا يرضى نفوسنا من الأحكام ، لأننا نعلم أن البحث العلمي لا يخضع الأهواء وتلق الرغبات ، وإنما الذي يكرثنا هو انتقاء الجد وروح العلم في هذه البحوث والنتائج ، ثم اتباع فريق من عامة العرب والمسلمين لها عن قصد أو غير قصد ، فالأستاذ سامي الجريديني سكرتير الحزب

السورى يدعو هو الآخر فى مطلع هذا القرن إلى هذه الفرنجة أو الأوروبية الحاصلة ، ، ويحتج لدعواه بغلبة الغرب وسلطانه فى هذا العصر الحديث يقول : « فقد كان فى الشرق حضارة عمته ، وامتد إلى الغرب سلطانها ، فوقفت الحضارتان وجها لوجه ، ودام النزاع بينهما قروناً ، وما نحن أولاء نرى الغلبة للحضارة الغربية ، .

فمن العبث عنده - إذن - أن نعتد بحضارتنا المغلوبة أو نتمسك بجامعاتها فى الفكر والسياسة (١) .

ولو أخذنا بمقيار الغلبة فى تقويم الحضارات لاختلت موازين القيم ، لأننا سنحكم بالفضل لكل غالب مهما كانت حضارته ، وقد رأينا شعباً مغلوباً حكم لها العلماء والمؤرخون بالفضل على الأمة الغالبة ، شأن الرومان مع اليونان ، والعرب أو المسلمين مع التتر والأتراك ، فاليونان والعرب كلاهما قد انهزم فى ميدان الحرب ولكنه انتصر فى ميدان الفكر والحضارة .

ولو أعملنا هذا المقيار فى العرب وحدهم حكنا على حضارتهم حكمين متناقضين ، لأنهم غلبوا على الرومان والعصور الوسطى ، والرومان والعصور الوسطى آباء الحضارة الأوروبية الغالبة عليهم اليوم ، فهم عظماء يحمدون على حضارتهم يوم غلبوا على أمرهم ولا تحمد لهم حضارتهم يوم غلبوا ، .

وأغلب الظن أن مثل هذا المنطق لا يستقيم فى العقول إلا إذا عمدنا إلى المماحكة ، وأحلنا فى التخريجات والتأويلات ، لأن الحضارة أمرها واحد ولا شأن لها باختلاف الناس عليها .

(١) الانجاهات الوطنية ج ٢ ص ٨ .

والحضارات الإنسانية تقاس بما تضيفه إلى البشرية من قيم التقدم والرقى وهما معيار خالد ، يعبث به العابثون ويتجاهله المتجاهلون ولكن البشرية إن تعدد الصوت المسموع الذى يذيط الفضل بأهله على مر العصور .

ولقد ذهب المرحوم أحمد أمين هو الآخر إلى أن « الشرق لا يمكن أن تكون له مدينة خاصة به تخالف في أسسها مدينة الغرب ، إلا إذا أمكن أن يؤسس مدينة قوية تستطيع أن تسود المدينة الغربية ، وتكون مدينة العالم وذلك ما ليس في مكنته الآن ولا في المستقبل » (١) .

ومن الغريب أن يذهب المرحوم أحمد أمين هذا المذهب ، وهو صاحب التأليف الفذه في حضارة العرب والإسلام ، وعلى رأسها السلسلة التى تنضم « فجر الإسلام ، و « ضحى الإسلام ، و « ظهر الإسلام » .

ولا تفسير لمثل هذه المواقف التى اصطنعها هؤلاء الفريق من الأساتذة إلا انخداعهم فيما فرضه الاستعمار عليهم من قيم هذه الحضارة البرجوازية ، وانصرافهم عن الخلل الكامن فى صميمها ، فزعموها حضارة الحضارات ، وغفلوا عن الصراع الناشب بينها وبين الفكر الاشتراكى الطاغى على ذلك العهد ، ولو قد فعلوا لما أسهلوا لها القياد على هذا النحو الذى لا يرضاه أحد فى حق نفسه وفى قضايا أمته وجدوى حضارته .

ويبدو أن هذا الموقف كاد يكون عاماً بين الناس فى مطلع هذا القرن ، صدر عنه المرحوم حسين رشدى عشية إعلان الحماية على مصر ، وهو رئيس الوزراء على ذلك العهد ، وآزره غيره من ذوى الحل والعقد ، كما صدر عنه فريق من

(١) الانجازات الوطنية ج ٢ ، ص ١٩٣ .

الأدباء وعلى رأسهم حافظ إبراهيم يوم نصبح السلطان أن يقبل هذه الحماية . فقال فيما قال :

فوالِ القوم لأنهم كرام . . . ميامين النقية حيث حلوا
فإن صادقهم صدقك ودا . . . وليس لهم إذا اقتشت مثل

ولا يرجع هذا الموقف العام إلا إلى ما أسلفنا من الانخداع أو التظاهر بالانخداع ، نزولا على عوامل الخوف أو طاب الخطوة والجاه عند المستعمرين ، فالتاريخ ينبئنا بأن الكثير من هؤلاء الساسة والأدباء كانوا على غير هذا الاعتقاد إذا دخلوا إلى عواطفهم القومية ، وغلبت ضمائرهم العلية والأدبية ، وها نحن أولاء نقف اليوم - بلا شك - على أكتاف هؤلاء الباحثين أنفسهم بما خلفوا لنا من مشاعر العزة الوطنية والتشامخ الحضارى .

وسواء صبح هذا التعليل أم لم يصب ، فإن الزمن لم يكد يدور دورة تزيد على نصف القرن ، حتى رأينا الواقع الذى نعيش فيه اليوم ، يكذب ما زعمه الناس بالأمس فى ضالة الشرق وتفاهة حضارته ، وإذا القومية العربية بكل ما أوتيت من دخر نفسى ورصيد حضارى ، تلتقى عندها موافق الثوار فى الأمة العربية من أقصاها إلى أقصاها ، يقول البيطار : (والقومية التى تضم أشتات الأمة العربية بعد أن جزأها الاستعمار ، وفرض عليها التأخر ، وأخرجها من حلبة الإبداع الحضارى خلال قرون من الزمن ، هى التى ستعيد هذه الأمة إلى تلك الحلبة ، فإذا هى من جديد عامل فعال فى إثراء الحضارة الإنسانية) (١) .

ويجىء الميثاق فيتخذ هذه الحضارة أساساً يلتقى عندها الفكر العربى مع

(١) السياسة العربية بين المبدأ والتطبيق ص ١٤٢ .

غيرها من الحضارات الإنسانية العالمية (يأخذ منها ويعطيها لا يصددها عنها بالتعصب ولا يصد نفسه عنها بالعقد) (١) .

وهذا الموقف في جوهره استمرار طبيعي لموقفنا التاريخي أو بمعنى آخر ، لموقف الفكر العربي وحضارته من الفكر اليوناني وحضارته ، والروماني وحضارته ، فضلا عن الفارسي والهندي وغيرهما من حضارات العالم القديم ، فلقد جرينا مع كل هذه الحضارات على سنة الأخذ والعطاء ، اختياراً لا اضطراراً ، نزولاً على حكم المبادئ الإسلامية في السعي إلى الحكمة (ضالة المؤمن) ، فهو (ينشدها أنى وجدها) لأنها الحق ، وليس وراء الحق إلا الضلال .

وحضارة هذا موقفها من الحضارات ، لاتصد عن خير تلتهمه فيها ، كان من الطبيعي أن تغنى هذا الغنى العظيم الذي يزهر به أهلها ، ويملي لهم في الاستمساك بها ، والالتقاء على الإيمان بجدواها وضرورتها ، وهي من وراء ذلك تجمعهم على صعيد واحد من الفكر والسياسة والشعور .

وكان من الطبيعي كذلك أن يستهدفها المستعمر بالعداء ، وأن ياتمس كل طريق لتزييفها والخط منها ، وقد وجد بُغيته في ذلك الفريق من المستشرقين الذين اضطلّعوا معه بسياسة الحرب والاستعمار ، فاشتغلوا في السفارات والقنصليات ، وما في حكمها من الهيئات والتنظيمات التي تقوم على شئون العالم العربي والإسلامي على وجه الخصوص ، وكان على رأسهم الأستاذ ماسينيون (Massignon) وليني بروفنسال (Levi Provencol) فقد اشترك كلاهما في حرب الدردنيل واشتغل كلاهما في وزارة الخارجية الفرنسية مستشاراً للشئون الإسلامية في بلاد إفريقيا .

ومثلهما باسيه (*Basset*) وهيوار (*Hnart*) وجاستون فييت (*Gaston Wist*) ، فكلهم رصد نفسة وعله واستشراقه لسياسة بلاده في ربوع الشرق العربي وبلاد العالم الإسلامى ، يقول عميدهم المستشرق الألماني كارل بروكلمان في تقديم كتابه العظيم عن « تاريخ الشعوب الإسلامية » ، لا تزال كتابة تاريخ الشعوب والدول الإسلامية منذ نشأتها حتى الوقت الحاضر ضرباً من المحاولة الخطرة ... ولا يجرؤ فرد واحد على النهوض بهذا العبء ، ومع ذلك فمن الخير فيما يبدو أن نقدم المعنيين بمسائل السياسة الدولية ، نظره طارئة عن مصائر المسلمين التي تتشابك اليوم بأحداث العالم على العموم ، بأكثر مما تشابكت في أى وقت مضى ، (١) .

وهؤلاء أعلم بمواطن الريب وموضع الشبهات في حضارة العرب وعقائد المسلمين ، فأثاروا كثيراً من القضايا التي يخفى أمرها على عامة الناس في الأمور الدينية والقومية والحضارية .

وكانت قضية « الشعوبية » من أخطر قضايا الاستشراق التي حاول المستعمر أن يفرق بها بين شعوب الأمة العربية ، تحقيقاً لفرق تسد ، (*divide goesn*) الذي ورثه الغرب عن الإمبريالية الرومانية القديمة (*Divide et impesa*) ، وسار عليه الاستعمار في شعوب الأمة الواحدة ، وبين طوائف الشعب الواحد ، فلقد جاء الاستعمار في القرن الماضي والأمة العربية يجمعها إلى غيرها من شعوب الشرق ذلك الولاء الإسلامى الموروث ، الذي عبر عنه الفقهاء « بدار الإسلام » ، فكانت بذلك سداً منيعاً يقطع الامتداد الاستعماري إلى الهند ، وغيرها من شعوب الشرق الأقصى والأدنى على السواء ، يقول لورانس براون « لقد كان نُخُوف

بشعوب مختلفة ، ولكننا بعد اختبار لم نجد مبرراً لمثل هذا الخوف ...

لقد كنا نخوف من قبل بالخطر اليهودي ، والخطر الأصفر ، وبالخطر البلشفي ، إلا أن هذا التخوف كله لم يتفق مع ما تخيلناه ، فلقد وجدنا اليهود أصدقاء لنا ، وعلى ذلك يكون كل مضطهد لهم عدونا الألد ، ثم رأينا البلاشفة حلفاء لنا ، أما الشعوب الصفر فهناك دول ديمقراطية تقاومها ...

ولكن الخطر الحقيقي كامن في نظام الإسلام وفي قدرته على التوسع والإخضاع وفي حيويته ، إنه الجدار الوحيد في وجه الاستعمار الأوروبي ، (١) .

وكان الأفغانى ومحمد عبده يدركان هذه القوة الكامنة في الإسلام ، فاستهدفت دعوتهما حفز الهمم ، والاستمسك بأصرة الوحدة الإسلامية ، فكان العداء التاريخى المعروف بينهما وبين المستعمر ، وكان « تهيج الخواطر » تهمة التهم التى شرعها في وجهيهما (٢) ، يريد بها أن يمسكها عن إيقاظ المشاعر ، والإبقاء على الشرق جثة هامدة أو « جسدا ميتاً » تجري الأمور لغاياتها ، وهو لا يجرى إلى غاية واحدة .

وأنت تقرأ ما كتبه الأفغانى والأستاذ الإمام في هذا الصدد ، وفي مصر وفي سوريا وفي باريس ، فتقع على هذه النهضة وخطة سيرها في النمو والارتقاء ، وهى - ترد آخر الأمر - إلى قاتون الفعل وردء ، لا إلى العصبية الدينية كما يزعم المظلون من هؤلاء المستشرقين والمستعمرين ، فالاستعمار حين دهم الشرق على غرة ، لم يجد الشرق مناصاً من الفرع إلى الولاء الإسلامى الموروث ، ليقف به

(١) التبشير والاستعمار لعمر فروح ، ص ١٧٨ نقلاً كتاب لورانس براون « الإسلام

والتبشير »

(٢) راجع تاريخ الأستاذ الإمام التاريخ السرى لاحتلال إنجلترا مصر ج ١ ص ٨٤

صفاً واحداً واحداً في وجه هذا الدخيل ، ولو قد بحث الشرق يومئذ عن ولاء آخر لما وجد غير هذا الولاء خاضراً ، ضرورة تفرضها ظروف الغازي وأوضاع المغزوة على السواء ، يقول الأستاذ الإمام (إن الرزايا الأخيرة التي حلت بهم مواقع الشرق جددت الروابط وقاربت بين الأفطار المتباعدة بمحدودها ، المتصلة بجامعة الاعتقاد بين ساكنيها ، فأيقظت أفكار العقلاء ، وحوات أنظارهم لما سيكون من عاقبة أمرهم ، (١) .

ولكن الاستعمار لا يعنيه منطق الظروف ولا حكم التاريخ ، لأنها ظروف الشعوب المستضعفة وتاريخ الأجناس الدنيا ، ولا كرامة لهؤلاء ولا هؤلاء ، فكانت هذه الجامعة الإسلامية دعوة إلى التعصب ، ودعوة إلى العصور الوسطى ، ونسى الاستعمار أنه هو الصليبية بعينها ، بل هو أخطر استمرار لها في التاريخ الحديث ، وإنما أراد بذلك الاتهام أن يصرف الناس عن كل ولاء يجمعهم عليه في الحرب والكفاح ، ورحم الله حافظاً عندما سخر من هذه التهمة الظالمة سخرية لاذعة عندما قال :

أو كلما باح الحزين بأنه . . . أضحت إلى معنى التعصب تنسب

وأعجب العجب أن نعود إلى أديناور (Adenauer) مستشار ألمانيا الغربية الأسبق فنراه يقول على رؤوس الأشهاد : (إن خلاص الغرب وخلاص الحضارة المسيحية لن يكون مستطاعاً إلا بحلف بين القوى السياسية التي أسسها المسيحية ، وهذه الأحزاب المسيحية القوية قادرة على ذلك ، وحسبي أن أشير إلى الأحزاب المسيحية التي في إيطاليا وفرنسا وسويسرا ولكسمبرج وبلجيكا وهولندا وألمانيا والنمسا) (٢) .

(١) تاريخ الأستاذ الإمام ج ١ ص ٢٩٥ .

(١) Adenauer, K. : *World Indivisible*, p. 14

ومع هذا لم نسمع أحداً من الناس رماه بالتعصب الديني ، على الرغم من تزييفه الولاء القومي بذلك على محك الولاء الديني ، وقد عبر عن كل ذلك بقاموس الغرب المسيحي من الخلاص (*Salvation*) وما شابهه من المصطلحات الدينية الخاصة ، وهذا من أغرب المقاييس في الحكم على الناس ، وفي تقويم المذاهب والاتجاهات ، ورحم الله القائل « تشركني في الفعل وتفردني بالعجب » .

ولأننا ضربنا المثل بأديناور لأنه رجل دولة وسياسة قبل أن يكون رجل دعوة وإصلاح .

ومع هذا فقد رد الأفغان والإمام هذه التهمة وأزاح كلامها هذه الشبهة ، فقد جاء عنهما في العروة الوثقى عام ١٨٨٤ . « ولا يظن أحد من الناس أن جريدتنا هذه بتخصيصها للمسلمين بالذكر أحياناً ، ومدافعتها عن حقوقهم ، تقصد الشقاق بينهم وبين من يحاورهم في أوطانهم ، ويتفق معهم في مصالح بلادهم ، ويشاركهم بالمنافع من أجيال طويلة ، فليس هذا من شأننا ولا نميل إليه ، ولا يبيحه ديننا ولا تسمح به شريعتنا ، ولكن الغرض تحذير الشرقيين والمسلمين خصوصاً من تطاول الأجانب عليهم ، والإفساد في بلادهم ، وقد نخص المسلمين بالخطاب لأنهم العنصر الغالب في الأفطار التي غدر بها الأجنيون وأذلوا أهلها أجمعين » . (١)

ولا يقال هذا كلام من باب السياسة واستقطاب الاتباع ، لأن الأفغان والإمام كليهما كان منفيًا عن وطنه ، لا يطمع فيه طامع ، ولا هو زعيم سياسي يعنيه استجلاب الرضى أو اجتناب السخط ، وإنما هو وجه الحق الكامن في هذه

(١) تاريخ الإمام ج ١ ص ١٨٩

الدعوة ، وما فيها من القيم السياسية والإنسانية الجامعة التي لا اختلاف عليها بين عامة المنصفين .

ولما أفضت الأمور إلى الدعوة العربية الجامعة كما سنراه من بعد في مكانه من هذه السلسلة بإذن الله لم تسلم هي الأخرى من التزييف والالتهام ، وكان الأجدر بهم أن يظاهروها لأنها تقوم على الفكرة القومية التي هي من صلب مبادئهم ، وصميم حضارتهم ، ولكن الاستعمار لا يعنيه من المبادئ إلا ما يتفق مع مصالحه وهذا الولاء القوي الجامع لا يقل خطرا على الاستعمار ، لأن الكتلة العربية هي مادة الحجاب الحاجز ، والسد المنيع الذي يخافونه في طريقهم إلى الشرق .

ولما كانت الجامعة العربية لا تصح معها دعاوى التعصب الديني ، فقد عمدوا إلى المستشرقين يفتشون لشعوب الشرق والأمم العربية عن أصولها العنصرية والحضارية القديمة يصرفون إليها ولاءهم ، ويقذفون بهم في أتون الولاء المزدوج أو التناقض المزعوم بين القومية العربية الحقة ، والشعوبية التاريخية ، وفي ذلك مسخ للفكر القومي الصحيح الذي استقر عليه الفكر الأوروبي نفسه ، وغذى به الفكر السياسي العالمي ، فسمعنا — على أيديهم — عن المصرية أو الفرعونية في مصر ، والفينيقية في سوريا ولبنان ، والبابلية الاشورية في العراق ، والبربرية في شمال إفريقيا ، وكانت الحفريات التي قام بها الآثريون المستشرقون داخلة في جملة الأسباب الخافزة بقصد أو بغير قصد إلى هذه السيل (١) .

أما علماء السياسة وفلاسفتها فقد طلعوا على العالم كله منذ القرن الماضي بنظام الدولة الحديثة (*Modern State*) في السيادة والولاء .

(١) الفوجيه السياسي للفكرة العربية لمحمد رفعت ص ٣٤٣

وهذا النظام يقوم على أساس إقليمي خالص (*Territorial*) ، لا يعتمد فيه بغير الحدود السياسية حدوداً لسيادة الحاكم وولاء الشعب ، فلا سيادة إلا على هذه الرقعة من الأرض (*Territory*) ، ولا ولاء لغير هذه السيادة أو الحكومة أو السلطان .

فانحصرت الأمة العربية بين هذه الدعاوى والمذاهب التي استهدفت وحدتها ، وبدأت «الرابطة الإقليمية» تحل محل الروابط الدينية والقومية الجامعة ، فتقطعت أوصال الأمة العربية ، وأصبحت الحدود الإدارية العثمانية القديمة التي لم تكن تحجب غيرها من هذه الولاءات الجامعة . حدوداً سياسية قاطعة على أيدي المستعمرين ، فانعزلت مصر عن العراق ، وسوريا عن الأردن ، وتونس عن الجزائر ، وارتبطت كل دولة وهي كلهم بعجلة من عجلات الاستعمار كما هو معروف .

ولقد أغرت هذه النظم السياسية وما وراءها من فلسفات لا يستهان بها كثيراً من المفكرين في مصر وغيرها من شعوب الأمة العربية ، كما فتنهم دعاوى المستشرقين في مجرى الحضارة ، وما ينبغي أن يكون عليه التطور الحديث (١) فباتوا نهياً للشك في نظمهم الموروثة ، ورأينا «لطفى السيد» على أستاذيته ينكر «الجامعة الإسلامية» ويدعى أنها من صنع الوهم أو الخيال «اخترعها مراسل التايمز في فيينا» جرياً وراء قول المستشرق براون (*Browne*) كما يقول (٢) .

أما الجامعة العربية فقد سمعنا من يقول عنها على ذلك العهد إنها «جامعة أصفار» وانعقد مؤتمر الصلح بفرساي بعد الحرب العالمية الأولى ، وخوطف سعد زغلول

في تأييد السوريين فقال قوله المشهورة : إن ثورة مصر مصرية وليست ثورة عربية ، (١) .

ومؤدى هذه الشواهد وغيرها أن الاستعمار قد خلق في النفوس بهذه الوسائل العلمية والفكرية كثيرا من الشك ، وأوحى إليهم بالتضارب بين هذه الولاءات المختلفة ، ونسى أنها ولواءات تفرضها الظروف الدينية والتاريخية والقومية والجغرافية . ولا تضارب بينها على الإطلاق .

ولقد جاء « الميثاق » من بعدُ ينمى على هذه القيادات الفكرية والثورية عجزها عن أن تمد بصرها عبر سيناء ... وأن تستشف من خلال التاريخ أنه ليس هناك صدام على الإطلاق بين الوطنية المصرية وبين القومية العربية ، (٢) فالولاءات تتضافر ولا تتنافر ، وتعددها مع الوحدة الجامعة سمة من سمات الرقى الفكرى والتحضر النفسى والاجتماعى .

والحق أن الشعبوية لم تفرخ إلا في ظل الاستعمار ، وتفاقت في أحضان السكينة التي فرضها على شعوب الأمة العربية ، فلما آل أمرها إلى الصراع استعصمت بالوحدة العربية وتنادت بها اليوم كما تنادى بها الناس على السنة أدبائهم وشعرائهم قبل أن يغلب الاستعمار على أمره ويسلمهم إلى هذه الشعبوية البغيضة ، وكانت أولى هذه الصيحات لابرهم اليازجى عام الفتنة عام ١٨٦٠ :

تنبهوا واستفيقوا أيها العرب

وجاء شوقى وزمرته يترجمون مشاعر الوحدة ومنطق هذا الاتحاد .

(١) التوجيه السياسى لفكرة العربية ص ٨١

(٢) الميثاق ص ١٢

ويجمعنا إذا اختلفت بلاد . . . بيان غير مختلف ونطق
ويقول الرصافي :

ونحن على الحقيقة أهل قربي . . . وإن قضت السياسة بإبتعاد
وما صر البعاد إذا تدانت . . . أواصر من لسان واعتقاد
ويقول حافظ :

متى أرى الشرق أدناه وأبعده . . . عن مطمع الغرب فيه غير ومنان
لا فرق ما بين بوذي يعيش به . . . ومسلم ويهودى ونصرانى
ويصدر صيدح عن هذا المنطق الاخوى فيقول :

نادوا الاخوة فى العرباء قاطبة . . . واستنجدوا ببنى الأعمام فى المعجم
ومثله إلباس فرحات حين يقول :

أشباب يعرب قم فنحن هنا . . . تلقى بملء صدورنا المحنا
وهذه هى صرخة المقاومة فى فلسطين على لسان شاعرها محمود درويش فى :

د يجمع الجرح بلادى العربية ،

وتمتص بهذه الشعوبية فى صلبها قضية العامية والفصحى ، أثارها المستشرقون
فى مؤتمراتهم ، ورد عليهم دعواهم هذه أئمة التفكير العرب يومئذ ولكنهم مازالوا
يبثونها ويفلسفونها فى ربوع الامة العربية حتى صار لها صدى مسموع انقسم معه
الكتاب والادباء على أنفسهم ، وأصبح للغة قضية وللعامية أنصار وأتباع .

وجمل الراى عندهم فى إيثار العامية على الفصحى ، أنهما لغتان منفصلتان ،
وهذا الازدواج معوق للتفوق والتقدم ، لانه تضيق للجهد النهي فى الترجمة

الدائمة من العامية إلى الفصحى حتى في الحديث اليومي ، ولا سبيل إلى النهضة الفكرية إلا بمحو هذا الازدواج اللغوي ، واقتصار الثقافة والتعليم على اللغة العامية المتداولة أو اللغة المنطوقة كما يسميها المهندس الانجليزي المستشرق ولكوكس (Willcocks) ، صاحب خزان أسوان .

ولقد أجمع فريق من الباحثين والمستشرقين على أن اللغة العربية لها سحر عجيب ، هو المسئول الأول عن وحدة الأمة العربية ، واتصال أطرافها من الشرق إلى الغرب ومن الأجداد إلى الأحفاد .

ولقد احتفل أبو خلدون ساطع الحمري بهذه الرابطة اللغوية ، وحشد لها من الأدلة والشواهد ما لا يحتاج إلى مزيد ، وحسبنا هنا بروكلمان ، لأنه كان المرجع لكثير من الأوربيين المحدثين في هذا الأمر ، فلقد آمن أن العرب مدينون بإحساسهم أنهم يؤلفون أمة واحدة على الرغم من اختلافاتهم القبلية لموهبتهم الروحية العامة في الدرجة الأولى ، أعنى للشعر الذي ترعرع عندهم وازدهر في رعاية الدين إلى حد ما ، (١) .

وعن هذا وكثير غيره صدر المدافعون عن الفصحى منذ أن شرع المستشرقون وأتباعهم من المصريين هذه البدعة ، وكان أمين فكري نجل عبد الله باشا فكوى وسكرتيره أول من فاجأتهما هذه الدعوة في مؤتمر المستشرقين الثامن في استكهلم عام ١٨٨٩ م ، فأبطلها لهم بما تؤدي إليه من الفارقة بين شعوب الأمة العربية ، لبعد ما بين لهجاتها من الاختلاف ، فضلا عن ضياع القرآن وهو الجامع بين الكثرة الغالبة لسكان هذه الشعوب (٢) .

(١) تاريخ الشعوب الإسلامية ص ٢٩ .

(٢) السفر إلى المؤتمر لأمين فكري ، وهو ثبت لأعماله هو ووالده في المؤتمر وما دار

لديه على ربه "المعوم" .

ولا تزال هذه القضية بين الاخذ والرد عند جمهور الأدباء اليوم على وجه الخصوص ، وهو أمر يطول شرحه ويخرج بنا استقصاؤه على حدود هذا البحث الذى لا يعنينا منه غير الجانب السياسى أو القومى فى بناء المجتمع ووحدة الأمة العربية .

وقس على هذه القضايا فى دوائر المستشرقين غيرها مما يفت فى عضد الأمة ، ويزيف حضارتها وتاريخها أو ما شئت من المقومات الجامعة لوحدها ، فضلا عما يداخلها من الشك فى عقليتها ونظمها وشئون حاضرها وماضيها ، صنيعهم فى قضية الآرية والتفريق بينها وبين السامية ، ذلك بأنهم لم يكتفوا بالمغالاة فى جذبهم لآراء الأجناس الحاضرة اليوم ، وإنما عقدوا لأنفسهم تيجان التفوق التاريخى والسيادة الحضارية على مر العصور ، فإذا ما جوبهوا بما صنعت الحضارة العربية فى العصور الوسطى لم ينكروا صنيعها وإنما جردوها من الأصالة أو فضيلة الخلق والابتكار فهى عندهم حضارة سلبية قصاراها الانفعال بالحضارة اليونانية والرومانية ، ونقلها طوآل العصر الوسيط إلى أوربا الحديثة أو العقل الآرى الممتاز ، ففضلها فضل التاجر ينقل إليك البضائع ويعجز أن يزيد فى قيمتها أو يغير من خصائصها ، وهذا أدنى أنواع الفضلى فى تقويم الحضارات .

والتفريق بين الآرية والسامية على هذا النحو ، يجافى ما يقضى به علماء الاجتماع من قانون ، الاخذ والعطاء ، بين الحضارات والشعوب ، وهو ما أسخط عليهم الكثرة الكاثرة من الأدباء والمفكرين ، يقول الدكتور تمام حسان « غير أن هذه الحقيقة العليا التى لا تقبل الجدل لا ينبغي أن يلتوى بها بعض الكتاب ، وأن يجندوها لصالح ثقافة على حساب أخرى ، على نحو ما تفعل طائفة من المستشرقين ، ولشد ما يحاول هؤلاء أن يتلمسوا فى الثقافات الشرقية سواء فى ذلك الهندية أم

الفارسية أم العريضة أموراً يتكلفون ردها إلى الفكر الإغريق أو الروماني ، ويتزيدون في ذلك حتى يوحوا إلى القاريء بفاعلية الغرب وانفعالية الشرق ، وهم في سبيل الوصول إلى هذه الغاية يسوقون من اندعاوى والمغالطات مالا قدرة للقاريء العادي على رده ، فهو إما أن يقف منها موقف المسلم عن جهل ، أو موقف المتحمس لما قرأ ، إما بدافع الإعجاب أو بدافع الرغبة في الظهور بمظهر المطلع المثقف في غير لغته ، وكلاهما من خطل الرأي بلا شك .

تلك هي بعض القضايا التي راجت في دوائر الاستشراق ، وكلها شاخص إلى توهين الروابط التاريخية والتشكيك في فضل الحضارة الجامعة لشعوب هذه الأمة ، وحسب غلاة المستشرقين أن يصرفوا الناس عن الهدف الحق في الوحدة التاريخية إلى الجدل العقيم في هذه القضايا الفرعية ، والجدل مطية الفرقة والخصومة والخلاف كما يقولون ، وكل ذلك الأسف الشديد قد كان .

وخلاصة القول أن هذا العداء ، من طول ما اعتور الوجدان الأوروبي عبر التاريخ ، أصبح طبيعة ثانية تكاد تصرف الكثير من العلماء عن وجه الصواب في قضايا العروبة والإسلام ، ولقد عاج «لوبون» هذه القضية وردها إلى ازدواج الشخصية الأوروبية إزاء العرب والمسلمين ، فالعالم الأوروبي موزع بين موروثات العصور الوسطى من الحقد والعداء ، وبين مطالب العصر الحديث من الحيادة العلمية والتحرر الفكري في البحث والنظر ، وهذا — عنده — هو سر التناقض الذي يقع فيه فطاحل العلماء والمستشرقون ، «فعندما تلتقي الأوهام الموروثة» كما يقول — مع الثقافة العصرية في العالم الفاضل ، ولا يدري على أيهما يعتمد في وزن الأمور ، يتجلى منه ما يجتمع في الشخص الواحد من الذاتية القديمة وليدة الماضي ، والذاتية العصرية وليدة الخبرة الشخصية فيصدر عنه من الآراء المتنافضة

ما يستوقف النظر ، (١) .

وهذه الرواسب خلفتها الاحقاب المتطاولة من رهبة الغرب الشرق ، وتفوق العرب الحضارى عليه ، فتمكنت من اللاشعور الاوروبى ، وجعلت تعمل عملها الخبيث فى الخفاء ، وتنحرف بالناس عن جادة الصواب من حيث يشعرون ولا يشعرون ، يقول لويون : « والحق أن أتباع محمد ، ظلوا أشد من عرفته أوروبا من الأعداء إرهاباً عدة قرون ، وأنهم كانوا حين لا يرهبونا بأسلحتهم ... يذلوننا بسمو حضارتهم الساحق ... »

ولقد ترا كمت أحكامنا المتحاملة التى تعمل فينا ضد الإسلام والمسلمين على مدى الأجيال ، فتأصلت فى نفوسنا تأصل الحقد الخفى العميق الذى يكنه اليهود للنصارى دائماً .

وإذا أضفنا إلى هذه الاوهام الموروثة وهما آخر يوحى إلى الأجيال المتعاقبة أن العلوم وآداب الماضى كلها من اليونان والرومان كما عودتنا الثقافة المدرسية البغيضة .

إذا أضفنا هذا إلى ذاك ، أدركنا سر الجحود ، وإنكار فضل العرب العظيم على تاريخ الحضارة الأوروبية ، (٢) .

لقد قلنا فيما أسلفنا من هذا الفصل إن ارتباط الاستشراق بالتبشير ،

(١) حضارة العرب لجوستان لويون ، ترجمة وُعيتر م ٥٧٧ .

(2) *Le Bon: Civilisation des Arabes; p. 628.*

وصدورهما في بعض الأحيان عن المشاعر الصليبية ، وقف بنا موقف الخذر من عامة المستشرقين والاحتياط من أحكامهم ودعاواهم ، وها هو ذا « لوبون » يضيف التعليم ونظمه ، سببا آخر من أسباب التحامل وتأريث العداء ، بما يراه في بعض مناهجه من هذه الأحكام المتحاملة (*Prejugé*) التي تثقل وجدان الأوروبي فتتحرف به عن جادة الحكم الصحيح .

ولا شك أن هذا الموقف النابض بالإحجاف ، دون سبب مشروع أو معقول يتعدى بعامة الأوروبيين أمور العلم وقضايا الحضارة ، إلى شئون السياسة والرأى العام العالمى الحديث .

وهذا ما كشف عنه « أرسكين تشايلدرز » وأدار عليه الفصول الأولى من كتابه « الطريق إلى السويس » ، فلقد رد هذه الحرب إلى هذه الصورة الخاطئة التي يملؤها العلماء ورجال اللاهوت رؤوس الأوروبيين على وجه العموم ، يقول : « وليس من العسير علينا أن نتتبع هذه الصورة المركبة عبر القرون ابتداء بالهزة المربعة الأولى التي وقعت في عهد معركة (تور) ، واستمر عدا اللاهوت والدراسات الدينية للإسلام - على تقدم هذه الدراسات - على حاله إذا لم نقل إنه استمر في النمو المطرد ، وتنكر العلماء والأدباء الغربيون للإسلام ، فرفض مارتن لوتر مثلا أن يقرأ القرآن ووصمه بمختلف النعوت ، وواصل أدباء الغرب الحملة على الإسلام وهدمته بالعداء مما يظهر بوضوح في كثير من كتب الأدب والتاريخ .

وقد استمرت هذه الفكرة على قوتها في القرن التاسع عشر ، وما زالت

نعيش في عقلنا الباطن حتى اليوم (١) .

ويستوى في ذلك العرب والآتراك والأقباط ، فهم طراز واحد
لا تباين فيه ، (٢) .

ولاحيلة لنا مع قوم يبرئون اليهود من دم المسيح ، وهم أعجز من أن يبرئوا
أنفسهم من دم العروبة والإسلام .

(١) الطريق إلى السويس ص ٤١ ،

(٢) المرجع السابق ص ٣٣ .

الفصل الثالث

في

الصهيونية

أما قضية اليهود فيرتبط اضطهادهم بالغرب وتاريخه ، ولم يرتبط قط بالعرب والعروبة ، أو الإسلام وحضارة المسلمين .

وهذا الارتباط متعدد صور وأشكاله بتعدد صور الأحداث ، أو الوقائع المتداخلة الاسباب والتراكيب ، إلا أن المراع الكامن وراء كل هذه الظواهر صراع فكري أو حضاري في المقام الأول على وجه اليقين ، لا تظهر خوافيه في الفكر السياسي أو الاقتصادي ، ظهورها في التفكير الأدبي والتاريخ الديني على وجه الخصوص ، لأن الدين والأدب كليهما قوام الشخصية الحضارية ، والمسئول الأول عن الطابع العقلي أو الكيان الفكري في الأمم والأفراد على السواء ، وإذا كان الدين في المجتمع الأوروبي الحديث قد نزل إلى المرتبة الثانوية في أعقاب النزعة العلمانية (*Secularism*) فإننا لا نعدم الشاهد على مشاعر النفور والازدراء إزاء الجوانب الغريبة في الشخصية اليهودية ، في مسرحيات شكسبير (*Shakespeare*) وقصص دكنز (*Dickens*) وثاكري (*Thackeray*) ، ولا تزال هذه المشاعر تعمل عملها عند عامة الناس ، تنفي عنها أحاديثهم اليومية ، وشتائمهم المعهودة وتشبهاتهم الدائرة على عامة ألسنتهم ، وحسبنا في هذا الصدد اشتقاقهم فعلا من كلمة اليهودي (*to jew*) ويعنون به الخداع والنخل وخلق المساومة والاحتيال .

وأنت لا تكاد تمحص ظاهرة من ظواهر هذا الصراع ، إلا ويطل الخلاف الفكري برأسه من ركام العال والأسباب ، « فشعور الغربيين إزاء اليهود كشعورهم إزاء الزنوج ، كلاهما يمتزج بالإحساس الداخلى أو الوعى بالفوارق الفزيولوجية بين الاغلبية الساحقة والقلّة المضطّدة .

إلا أن هناك شاهداً لا شاهد وراهه ، على أن هذا النفور فى كلتا الحالتين ليس رداً نفسياً تلقائياً عندما يقع البصر على الملامح الفزيولوجية ، فالمشاعر التى نشور فى نفس الغربى عند رؤية الأنف المعقوف فى وجه اليهودى لا تشور لرؤيته فى وجه الرجل التركى .

وهذا دليل على أن نفور الغربى من اليهودى ليس من جرّاء الفوارق الفزيولوجية وإنما هو من جرّاء الفوارق الاجتماعية والثقافية التى أصبحت هذه الفوارق الفزيولوجية رمزاً لها ودليلاً عليها ، (١) .

وتاريخ هذه القضية أو هذا الصراع يرجع إلى الإمبراطورية الرومانية منذ خراب الهيكل الثانى بعيد الميلاد على عهد تيتوس (Titus) ثم هادريان (Hadrian) ، (٢) فلقد هاموا على وجوههم فى مختلف أنحاء الشرق الأدنى أو العالم القديم فى بلاد العرب والفرس وما بين النهرين ، تحدوهم القرابة السامية وذكرى قورش الفارسى (Cyrus) ، مخلصهم الأول من الأسر البابلى على عهد بختنصر (Nebuchadnezzar) ، إلا أن فريقاً منهم ظل على استمساكه بالإمبراطورية الرومانية فتزح إلى غربها وشمالها ، وهى - بعد - دولة وثنية ،

1) Toynbee, A. : A study of Hist., 8 p. 272.)

2) Bentwich, N. : Israel ... p. 30.

فكانوا يناقسون المسيحية الناشئة بدينهم ، حتى إذا غلبت المسيحية على أمرها في الدولة على أيد قسطنطين (*Constantine*) وخلفائه ، أصبحت لهم قضية منذ أن أصبحوا قلة هزيلة في هذا البحر المتلاطم من المسيحيين .

وتجىء العصور الوسطى بظلامها المعبود ، وعصبيتها الطاغية ، فلا يجدون فيها غير « اللعنة الأبدية » وصنوف الأذى والاضطهاد .

ومهما قيل في هذا الأمر فإن الوحشية البالغة لا ينهض بها وصف عاجل ، من بشاعة ما وقع بهم من الخسف والطغيان ، وحسبنا شاهدان : فظاظة القوط الغربيين (*Visigoths*) وبربريتهم إزاء اليهود في مطلع هذه العصور الوسطى ، ثم محاكم التفتيش (*Inquisition*) في نهايتها ، وحدث عما بينهما من وقائع الظلم ولا حرج .

وقد اعتاد الصهاينة أن يفصلوا القول في هذه الشنائع والبشائع ، يعطفون بها الناس على قضيتهم ، ويستثيرون فيهم النخوة ومشاعر الحذب والإشفاق ، وقد أجدى هذا المنهج جداه بما اتصل في العصر الحديث من وقائع هذا الاضطهاد على أيدي روسيا القيصرية وأيدي هذه الدول الأوروبية التي انتهى بها المطاف إلى النازية المتهلثة .

فهب إليهم الانصار والاتباع يتصدرهم اللورد شافتسبري (*Chaftebury*) في القرن الماضي بكل ما أوتي من خلق التحرر ونزعاته ، وقد أفضى عطفهم هذا بين ساسة هذا القرن إلى الوعد المشئوم الذي يقول فيه بلفور (*Balfour*) على رؤوس الأشهاد في مجلس اللوردات : « إن العالم المسيحي حافظ لما أسداه اليهود لديانات العالم الكبرى ، ولأننا نتشوف إلى أن نمنحهم الفرصة في أن ينموا مواهبهم في طمانينة وتحت الحكم البريطاني ، فطالما اضطروا إلى أن يسخروا

مواهبهم للبلاد التي لا تعرف لغتهم ولا ينتمون إلى بني جلدتها ، (١) .

ولم يجد هؤلاء الناس غرابة في هذا الوعد وإنما وجدوا فيه إحقاقاً للحق وانصافاً للمظلوم في زعمهم ، فهو ينبغي عند « سميثس » (*Smuts*) على « العدل التاريخي » ، لأنه يصحح ، في زعمه - خطأ تاريخياً طال عليه المدى ، (٢) .

أما الأدباء فقد كتبوا الشعر وألفوا القصص والروايات ، يندبون فيها حظ اليهود ، ويشورون بما أصابهم من الظلم واحتملوه من المكروه ، وكلمهم شاخص إلى « أرض الميعاد » (*Promised Land*) ، يرى فيها حقهم الطبيعي ، أو وطنهم القومي الذي تنتهي إليه آمالهم في الخلاص من مكاره « التشتت » (*Diaspora*) وقسوة « الجويم » (*Centiles*) .

ويحاكم الفريد دريفوس (*Dreyfus*) ، ذلك الضابط اليهودي البريء ، في فرنسا مهد الحرية وقلب العالم الحديث ، فتصبح إدانته - ظالماً - قضية العصر ، لأنها قضية التحرر وأزمة الحضارة في العصر الحديث ، ويهب زولا (*Zola*) بمقاله المعروف بأني أتهم (*J'accuse*) فيدين الحضارة والضمير الإنساني ، ويؤجج مشاعر العطف والحدب على عامة اليهود ، فكان فاتحة الحركة الصهيونية في هذا العصر على يدى هرتزل (*Herzl*) ، والسبب الأول في كتابه عن « الدولة اليهودية » أو دولة اليهود ، (*Der Judenstaat*) الذي اشتمل على الأهداف القومية والسياسية لهذه الحركة العنصرية (٣) .

I) *Bentwich N : Israel ... p. 37.*

(٢) المرجع السابق .

(٣) التآمر الصهيوني ضد الأمة العربية للدكتور حسني صبحي ص ٢٣ .

ولقد أورد لنا إسرائيل كوهين (Cohen) نماذج مختصرة إلا أنها منبئة عن مشاعر العطف والحدب بين من أسلفنا من الأدباء والكتاب ، يقول اللورد الشاعر بايرون : « إن للحمامة البيضاء عشا صغيراً ، وللثعلب وكراً ، ولكل إنسان وطناً ، إلا اليهود فلمهم القبور » .

أما دزرائيلي فيتغنى بأرض الميعاد ، ويشبب ببית المقدس تشبيب المستهام فيقول : « تسأليني عن أعز أمنية عندي وجوابي أرض الميعاد ، وتسأليني عما يداعب أحلامي فأقول : أورشليم ، وتسأليني عما يستهوى فؤادي فأقول : إنه الكنيس ... » (١) .

وسواء حملنا دزرائيلي على المسيحيين أم على اليهود فإن الأمر واحد ، لأن المشاعر في جملتها سواء ، لا نريد منها غير شاهد الاضطهاد وآمال التشرذم التاريخي التي اهتمت بها نفوسهم من لدن السبي الأول البابلي إلى يوم الناس هذا .

وقد خلد أحد المزامير ذكرى هذا الحنين المتصل بقوله :

على أنهار بابل جلسنا وبكىنا على ذكرى صهيون
وعلى أغصان الصفصاف علقنا قيثاراتنا
لأن الذين سبونا طلبوا إلينا غناء
والذين عذبونا أرادوا منا طرباً
ونادونا: هلا أنشدتمونا نشيداً من أناشيد صهيون؟
ولكن كيف نغنى غناء الرب في بلد غريب؟!
لئن نسيتك يا أورشليم فيميني براء مني
وليلتصق لساني بخلقى إن لم أذكرك يا أورشليم
وإن لم أضعك فوق كل أفراحي (٢)

(١) هذه هي الصهيونية ص ٢٩ وما بعدها .

(٢) المزمور ١٣٧ .

وما بين هذا وذاك كانت مشاعرهم على طول هذا الزمن تفيض بالتشريد وآمال العودة على نحو ما جاء في تحليل هذه الشخصية الإسرائيلية ، في ضوء آدابها وكتبها المقدسة على وجه الخصوص (١) .

وهم على حق في آلامهم ومصائبهم ، إلا أنه الحق الذي يراد به الباطل كما قال سيدنا علي ، لأن المصائب أخرى أن تناسط بأسبابها ، وإذا عرف السبب بطل العجب كما يقولون ، ولكنها دموع التماسيح يريقونها بين يدي دعواهم في القديم والحديث ، وهم أعرف الناس بوجه الخلل فيها ، فهم يعلمون أن ما أصابهم في هذه العصور التاريخية لم يكونوا فيه بدعا بين شعوب العالم القديم، ولا في شعوب العصور الوسطى ، وإنما كانوا فيه كغيرهم من شعوب الأمم المسيحية والإسلام على السواء ، لأن الاضطهاد كان ظاهرة مشروعة من ظواهر التاريخ ، لانعدامها في العالم القديم ، ولا نعدم بشاعتها على عهد التوسع الصليبي على وجه الخصوص ، يقول لوبون : « ولم يكتف الفرسان الصليبيون الاتقياء بذلك ، فعقدوا مؤتمراً أجمعوا فيه على إبادة جميع سكان القدس من المسلمين واليهود وخوارج النصارى... فأفنؤهم عن بكرة أبيهم في ثمانية أيام، لم يستثنوا منهم شيخاً ولا طفلاً ولا امرأة ، (٢) .

وإذا كان التاريخ يحدث بما هو أبشع من ذلك وأشنع ، فأننا لا نعدم تبرير ذلك كله في الإيمان البدائي الساذج الذي يبررونهم به فظائع قادتهم ، وشنائع سلوكهم ، ووحشية التعاليم التلمودية التي لا رحمة فيها على حد تعبير جوستاف

(١) الشخصية الإسرائيلية لدكتور عبده علي الراجحي .

(٢) حضارة العرب ص ٣٢٧ .

لوبيون (١) .

ومن الترمويه وخلق النخل ، أن يقتطع الصهاينة ظاهرة الاضطهاد من مكانها التاريخي وظروفها الفكرية والاجتماعية ، وأن يختصوا بها أنفسهم دون سواهم من أهل العصر والتاريخ ، وهم يعلمون أن النحل المسيحية ذاتها ، كانت أنعس منهم وأبأس ، فالكاثارية (*Catharism*) والولدانية (*Waldansis*) في عامة أوروبا ، والويكليفيه (*John Wyclif*) في إنجلترا . والهسية (*John Huss*) في بوهيميا وشرق أوروبا ، هؤلاء وغيرهم من أصول النزعة البروتستانتية (*Protestantism*) ظلت طوال العصور الصليبية وما بعدها هرطقات أوزندقات في عرف الكتلركة ، يجوز في أصحابها أضعاف أضعاف ما يجوز في المسلمين واليهود من العذاب (٢) .

كان الاضطهاد - إذن - من سوء العصر والظروف التاريخية أو هو في الاصح من سوء النظم والتفكير .

و « توينبي » ، على رأس أولئك الذين وضعوا هذه القضية وضعها الصحيح ، فرد عامة الاضطهاد إلى اجتماع السلطة الزمنية والروحية على صعيد واحد من الاتحاد والاتفاق (٣) .

والصهاينة بعد ذلك يريدون أن يدينوا البشرية بهذا الاضطهاد ، ويتقاضوها الحساب على جرم لا يد لاحد فيه ، ولا كانوا هم وحدهم ضحاياها ، ولكنها الانتهازية

(١) اليهود في تاريخ الحضارة الأولى ص ٤٧ .

2) *Painter, S. : A Hist. of Middle Ages.*

3) *Toynbee ; A study of Hist., vol. 8, p. 279.*

أو خلق المتاجرة ، لانكاد تترك فرصة إلا وتقتنصها ، وأسوأ ما يكون هذا الخلق إذا اتخذ المصائب مادة المضاربة ، لأن ذلك من خلق التسول ولا فرق ، كلاهما يخدع الناس بمصائبه ويتخذها ذريعة للكسب والتمويه .

وهناك فريق من الساسة والادباء من الأوروبيين وغير الأوروبيين ، لا يزالون يستجيبيون لهذه الدموع ، وينتصرون لقضاياها بدعوى العطف والإنسانية ، وما هم من ذلك في شيء عند التبصر والروية ، لأنهم يقدمون المشاعر المتهاجة على حكم المنطق والعقل ، والإنسانية الصحيحة تضع العقول فوق المشاعر الملتبهة والوجدان المستثار .

على أن هذا العطف الأوروبي ، لم يكن في جملته صادقا كل الصدق لأننا سنرى برونو باور (Bruno Bauer) في أعقاب الثورة الفرنسية ذاتها . يشور بمبادئ المساواة التي استأثر بها الأوروبيون من دون اليهود في واقع التطبيق أو العرف وقرارة الوجدان (١) ، ونحن نعلم أن فريقا من الفلاسفة والكتاب وعلى رأسهم سارتر (Sartre) لا يزالون ينحون باللائمة على المجتمع الأوروبي لأنه في زعمهم هو المسئول عن القضية اليهودية لموقف النبذ والازدراء الذي يتخذونه لإزاء اليهود كما سيجيء .

ونعود إلى العرب فترى وجها آخر للقضية ، أولها الإعجاب العربي ، ووسطها الإنصاف الإسلامي ، وآخرها هذا الجحود اليهودي وما يحيق بفلسطين من العسف والظلم ، وهم أبناء المعجبين من العرب ، والمنصفين في الإسلام ، وقد صدق الحق تبارك وتعالى : « ها أنتم هؤلاء تحبونهم ولا يحبونكم » .

(١) راجع ذاك في مناقشة ماركس له في كتاب العائلة المقدسة أو نقد النقد

Holy Family or the critique of critical critique, p. 155

أما الإعجاب ، فلأنهم كانوا أهل علم وكتاب ، والعرب أهل أمية وأوثان ، فكانوا يحلونهم ويكبرون عليهم ، وقد أجمعت كتب التاريخ على أن « خرج المدينة ، كانوا أسرع إلى محمد ليعتزوا به وبدينه من جرأء ما هم فيه من فقر ووحى ، يقول ابن اسحاق . « إن يهود كانوا أهل كتاب وعلم ، وكان العرب أهل شرك وأصحاب أوثان ، ... فما كلم رسول الله أولئك النفر ودعاهم إلى الله حتى قالوا بعضهم لبعض : يا قوم تعلمون والله إنه للنبي الذى توعدكم به اليهود ، فلا يسبقنكم إليه ، (١) .

وهذه هى مزية تواترت فيهم على ذلك العهد ، لم ينكرها عليهم عربى ، فهم أهل الرأى والمشورة ، أو الحجة وأهل الثقة فى شئون العلم ومطالب المعرفة ، يقول ابن اسحق « فقالت قریش ، يا معشر يهود ، إنكم أهل الكتاب الاول ، والعلم بما أصبحنا نختلف فيه نحن ومحمد ، أفدينسنا خير أم دينه ؟ قالوا . بل دينكم خير من دينه ، وأنتم أولى بالحق منه ... فلما قالوا ذلك لقریش سرهم ونشطوا لما دعوهم إليه من حرب الرسول ، (٢) .

ولما جاء الإسلام لم ينكروا عليهم ولا فضلهم ، وإنما حملوهم وزر النكوص عن الإيمان بما يعلمون به ، يقول الشاعر :

وقد أوتوا — معا — فهماً وعلماً ... وجاءهم من الله النذير

ويرد عليه سمال اليهودى ، فيتخذ من هذا « الفهم والعلم » حجة الرفض وإنكار الرسالة والرسول ، فيقول :

(١) الروض الأنف ج ١ ص ٢٧٦ .

(٢) المرجع السابق ج ٢ ص ١٨٧ .

أرى الأحبار تنكره جميعاً ... وكلهم له علم خبير
وكانوا الدارسين لكل علم ... به التوراة تنطق والتزبور^(١)
ويدخل في جملة الإعجاب ودواعي الإكبار، أنهم كانوا أهل زراعة وصناعة،
وكان العرب أهل رعى وارتحال، وهذه خلة يعلمونها من أنفسهم، ومزية لم
يشاددهم فيها عربى، ولقد أجدت جدواها في فتح خير، يوم غلبهم المسلمون
على أرضها وبساتينها، فقالوا للرسول « نحن أعلم بها منكم وأعمر لها، فصالحهم
على النصف، ولم يجادلهم فيما قالوا^(٢) .

وكانوا فرق هذا وذاك أهل حضارة، نزحوا بها من فلسطين الرومانية على
عهد ديتوس، فيما يقول المؤرخون^(٣)، فعاشوا في وادى القرى وخيبر وتيماء
وفدك والمدينة، على سنة الرومان في السيادة وابتناء الحصون والقلاع، والتاريخ
العربى حافل بأسماء هذه الحصون وألقابها، وأشهرها « الأبلق الفرد، حصن
السموأل بن عاديا، سيد تيماء، وشاعر العرب، ولا يزال شعره في جملة ما يتأدب
به العرب والمسلمون^(٤)، وكان هذا الحصن مضرب المثل في العز والمتعة فكان
يقال : « عز الأبلق، كما كان يقال « أعز من كليب وائل، سواء بسواء .

ولقد أحصت لنا كتب التاريخ من حصونهم السلاالم والوطيح والناعم والنزار
والقَمَموص وما إليها^(٥) .

(١) المرجع السابق ص ١٨٠ .

(٢) الطبرى ج ٣ ص ١٥ .

(٣) تاريخ اليهود في بلاد العرب لوفندسون والروض والآف للسهيل .

(٤) راحم ديوان الجماسة .

(٥) الطبرى ج ٣ ص ٩ وتاريخ العرب قبل الاسلام لجواد على ص ١٥٥ ج ٢ .

ويجىء الإسلام فيكشف عن وحدة الأبوة في النسب والدين بين الفريقين فيلتقي كلاهما في إبراهيم عليه السلام ، أما النسب ففي إسماعيل ويعقوب ، وكلاهما من ولد إبراهيم ، فإسماعيل أبو العرب ويعقوب أبو اليهود ، وقال الله ... لا يُدعى اسمك فيما بعد يعقوب بل يكون اسمك إسرائيل ، (١) فكان إسرائيل ، وكان ولده هؤلاء الإسرائيليون .

إلا أن اليهود لا يقيمون وزناً لهذه القرابة ، لأن العرب - عندهم - أولاد الأمة ، يريدون بها « هاجر » ، ثم - بعد - مصرية ، أمّا هم فأولاد « سارة » ، العبرانية دماً ونسباً ، فهم أصل من العرب في سلالة إبراهيم وأحق به منهم ، جاء في التوراة : « ورأت سارة ابن هاجر المصرية التي ولدته لإبراهيم يمزح ، فقالت لإبراهيم اطرده هذه الجارية وابنها ، لأن ابن هذه الجارية لا يرث مع ابني إسحق » ، (٢) .

والقرآن كله - بعد ذلك - يشيع الإكبار والإجلال في وجدان المسلم ، إزاء هذه الأبوة والنبوة من لدن إبراهيم إلى عيسى عليه السلام ، فكأنهم له فضله ورتبته وحقه في التقديس « قولوا آمنا بالله ، وما أنزل إلينا ، وما أنزل إلى إبراهيم وإسماعيل وإسحق ويعقوب والأسباط ، وما أوتي موسى وعيسى وما أوتي النبيون ، لا نفرق بين أحد منهم » ، (٣) .

ولكن اليهود اعتدوا ذلك تملقاً ، يريد الرسول أن يستنصرهم به على

(١) - سفر التكوين - اصحاح ٣٥ .

(٢) - سفر التكوين ، الاصحاح ٢١ آية ٩ .

(٣) - البقرة آية ١٢٦ .

العرب ، فاختلق هذه الأبوة أو القرابة من باب الكياسة أو عمل الحيلة والسياسة كما نراه في أقوال فريق من المستشرقين (١) .

ونستطيع أن نجاوز كل ذلك لنصل إلى حقوق المعاهدين من أهل الذمة أو الكتاب على العموم ، فالإسلام قد شرع لهم من الحقوق ما جعلهم « دولة داخل الدولة » كما يقولون ، لهم نظمهم ومجتمعاتهم وقضاتهم وقوانينهم ومعابدهم ، قال ابن إسحاق : « وكتب رسول الله صلى الله عليه وسلم كتاباً بين المهاجرين والأنصار وادّاع فيه يهود ، وعاهدهم وأقرهم على دينهم وأموالهم ، وشرط عليهم واشترط لهم ، وجعل لهم نصيباً من الغنم إذا انفقوا في الحرب » (٢) .

وهذا الموقف لم يختلف بعد النصر والغلبة ، لأن الأمر أمر حق ، لا منة فيه ولا تفضل « فلهم مالنا وعليهم ما علينا » ، كتب رسول الله صلى الله عليه وسلم إلى معاذ بن جبل يوم بعثه عاملاً على اليمن « ألا يُفتن يهودى عن يهوديته » (٣) .

ونحن أعلم الناس بأن القرآن لعنهم على لسان داود وعيسى بن مريم ، وأعلم الناس بما فضلهم به على العالمين ، وهو في جميع حاله لم يصدر عن غير الحق ، فالفضل واللعنة كلاهما منوط بأسبابه ومسبباته ، فالقول يصلح فيهم بصلاح العمل ، ويسوء « بما اعتدوا وكانوا يفسدون » .

والناس في هذا شرع واحد ، لا يختلف اليهود فيه عن النصارى أو المسلمين ، وروى أن المسلمين وأهل الكتاب تفاخروا فيما بينهم ، وادعى كل منهم الفضل لبني دينه ، فنزل القرآن يزيف لهم أمانيتهم وادعاءاتهم ، ويشرع لهم « العمل » معياراً للتفضيل والتمييز .

(١) راجع مادة إبراهيم في دائرة المعارف الإسلامية على سبيل المثال ، وراجع كتاب :

Mur, Sirw : She Covan

(٢) الروض الأنف ج ٢ ص ١٦ من السيرة .

(٣) أنوح البلدان ص ٨٥ .

« ليس بأمانيتكم ولا أمانى أهل الكتاب ، من يعمل سوءا يُجزيه ، ولا يحد له من دون الله ولياً ولا نصيراً ، ومن يعمل من الصالحات من ذكر أو أنثى وهو مؤمن فأولئك يدخلون الجنة ولا يظلمون نقيراً (١) .

ذلك هو المدخل الحق لآى القرآن فى المدح والتفضيل أو الذم والتقريع ، فالعمل الصالح وشرط الايمان هما المعيار الذى لا معيار وراءه ، (٢) يقول الله تبارك وتعالى :

« وقالت اليهود والنصارى نحن أبناء الله وأحباؤه ، قل فلم يعذبكم بذنوبكم ، بل أنتم بشر من خلق ، يغفر لمن يشاء ويعذب من يشاء ، (٣) .

وذلك هو حكم العقل والفطرة السليمة ، لا يستأثر أحد بوجه الله ، تعالى عن ذلك علواً كبيراً ، وتبجىء هذه الآية لتدحض غرور الامتياز ، وخرافة الشعب المختار ، أو الاتكال على شفاعة الشفعاء ، جاء على لسان يوحنا المعمدان : « فاصنعوا ثماراً تليق بالتوبة ... ولا تفتكروا أن تقولوا فى أنفسكم ... إن لنا إبراهيم أباً — لأننى أقول لكم : إن الله قادر أن يقيم من هذه الحجارة أولاداً لإبراهيم ، (٤) .

فالدين ليس رخصة تسقط العمل والاجتهاد من حساب الجنة والنار ، وإنما كل شئ بحقه من الصلاح والعصيان ، واليهود كغيرهم ممن خلق ،

(١) النساء ١٢٢ ، ١٢٣

(٢) اليهود فى القرآن لطبارة .

(٣) المائدة ١٨ .

(٤) انجيل متى — الاصحاح الثالث .

يمدحون بما صبروا وأصلحوا : « وتمت كلمة ربك الحمسى على بنى إسرائيل بما صبروا ، (١) .

فإذا أجرموا لعنوا بجرمهم ، وأخذوا بعصيانهم وفسادهم ، « لعن الذين كفروا من بنى إسرائيل على لسان داود وعيسى بن مريم ، ذلك بما عصوا وكانوا يعتدون ، كانوا لا يتناهون عن منكر فعلوه ، (٢) .

ونجىء إلى عهد الاسلام ، وحكم المسلمين ، فرى الناس على بينة لا لبس فيها من أمر المعاهدين من عامة أهل الكتاب .

« لا ينهاكم الله عن الذين يقاتلوكم في الدين ، ولم يخرجوكم من دياركم - أن تبروهم وتقسطوا إليهم ، إن الله يحب المقسطين ، إنما ينهاكم الله عن الذين قاتلوكم في الدين وأخرجوكم من دياركم ، وظاهروا على إخراجكم - أن تولوهم ، ومن يتولهم فأولئك هم الظالمون ، (٣) .

ذلك حكم الله ، وموقف الاسلام ، انطبع به وجدان المسلم وانطبع به تاريخ المسلمين ، فاليهود وعامة أهل الكتاب حقهم في البر والقسط مشروع ومعلوم ، لا يسقط عنهم بالعداوة القلبية ومشاعر البغض ، ما لم تصل بهم إلى التآمر وخذ التهجم والقتال .

وحسب العقيدة الصالحة ، أن تنتصف لغيرها إنتصاف الحق المشروع لا انتصاف التفضيل والامتياز .

وحسب الأديان الأخرى من الإسلام ، أن يجدوا نصابا يتمكنون

(١) الاعراف ١٣٧ .

(٢) المائدة ٨٧ - ٧٩ .

(٣) المتحنة ٧ ، ٨ .

إليه ، وحقاً معلوماً يتقاضونه مهما استبدت الأهواء واستحكم التعصب في النفوس .

وحسب البشرية أن تقوم فيها أخوة في شئون المجتمع ومطالب الحياة عندما تتمتع أخوة الدين ووحدة المذاهب والمعتقدات .

ولقد لاحظ « توينبي » ، هذه الحقوق المشروعة أو القانونية (*de jure*) كما يسميها ، إلا أنه لم يلحظ ما وراءها مما قدمناه من البر ومشاعر القسط في أهل الكتاب (١) .

وهذه المشاعر لا يحدها حد في واقع العمل والتطبيق (*de facto*) ، لأنها هي السر الكامن وراء ما في التاريخ الإسلامي من تسامح تجاوز بأهل الكتاب « حدود الأمن » ، و « حق الطمأنينة » ، إلى الوظائف العامة ومراتب الجاه والسلطان .

ولقد راعت هذه الأوضاع عامة المستشرقين ، فأكبروا هذا التسامح العظيم ، صنيع جوستاف لوبون وريسلر ومن إليهما من المنصفين ، يقول لوبون : « فالعرب هم الذين علموا الشعوب ، وإن شئت فقل حاولوا أن يعلموها التسامح الذي هو أثنى صفات الإنسان ... واستعرب كثير من النصارى فغَدوا هم واليهود مساوين للمسلمين ، قادرين على تقلد مناصب الدولة ، وكانت إسبانيا العربية بلدًا أوروبا الوحيد الذي تتمتع اليهود بحماية الدولة ورعايتها ، فصار عددهم فيه كثيراً جداً » (٢) .

I) Toynbee, A : A study of History, vol 8, p. 282.

(١) حضارة العرب ص ٢٧٦ - ٢٧٧ .

وأما (ريسلر) فمن كثرة ما بلغه أهل الكتاب ، واليهود خاصة ، من المناصب في مصر الإسلامية ، أورد من أشعار العامة ما كانوا يلمزون به الحكام من باب التهمك ، واستنثار اليهود بشئون الملك والإدارة ، يقول : (وفي منتصف القرن الحادى عشر تسال اليهود إلى أعلى المناصب على الرغم من بعض نصوص القرن المضادة تجاههم ، وانتبهوا باستبعاد الذميين الآخرين ، وقد شغل أحد اليهود المناصب الوزارية في القاهرة القديمة ، وأدار آخرا ن سعد والتستري شئون الامبراطورية ، ولحق بهما فيما بعد الهجاء والتهمك بكل حماسة ، بعد أن تجاوزوا الحدود ، ومن ذلك قول الشاعر :

العز فيهم والمال عندهم ... ومنهم المستشار والملكُ
يا أهل مصر إني نصحت لكم ... تهودوا ، فقد تهود الفلك

ولعل (ريسلر) كان يقصد بهذا اليهودى (يعقوب ابن كلس) وزير الحاكم بأمر الله الفاطمى ، لأنه هو (وابن النغرالى) كان كلاهما - وهو يهودى - قطب الرحى في دولته ، ذاك في الشرق الإسلامى ، وابن النغرالى في الأندلس من بلاد الغرب الإسلامى ، وليس وراء ذلك تسامح عرف في التاريخ .

ولقد شهد اليهود الصهاينة أنفسهم بذلك في هذا العصر الحديث ، وكان بوُسْعهم أن يصمتوا عنه كما هو شأنهم في كتم فضائل الأمم والشعوب ، إلا أنهم أرادوا أن يلمزوا الأوروبيين ، ويعرّضوا بتاريخهم ، فأعطونا الشاهد الذى ندينهم به ، لأنهم لو كانوا يؤمنون حقا بفضل العرب عليهم لما صنعوا معهم ما يصنعون ، يقول نورمان بنتوتش (Bentwich) أستاذ العلاقات العامة في

الجامعة العبرية : « ولما تضعضت قوة المسلمين في أسبانيا ، وقويت شوكة المسيحيين ، أطاحوا بحرية اليهود الدينية ، وبأمنهم في هذا البلد الذى كان مركز اليهود الثقافى على ذلك العهد ، ذلك بأن الحكام الرومان الكاثوليك اعتبروا اليهود كفاراً وخطراً على شخصية الدولة المسيحية ، وعام ١٤٩٢ أى بعد غلبة المسيحيين على (قرطبة) بعام واحد ليس غير ، طُرد نصف مليون يهودى ، هم كل الجالية اليهودية التى أنتجت ثقافة يهودية ملحوظة طوال الأربعة قرون . »

هذه هى حال اليهود فى العصور الوسطى بين تسامح العرب والمسلمين واضطهاد الغرب ونظمه ومعتقداته ، ويحىء العصر الحديث وقد وقرت فى نفوسهم مشاعر الخوف والاضطراب ، فهم فى فزع دائم ، وغربة متصلة ، لا يكاد يطمئن بهم المقام حتى تزعجهم عنه المزعجات وظروف العداء الأوروبى الحديث .

وهم يؤمنون اليوم أن هذا الواقع التاريخى المهيّن ، قد جعل فيهم العزلة أو ظاهرة « الجيتو » (*Ghetto*) ظاهرة نفسية واجتماعية لا يلامون عليها ، وإنما يلام عليها الغرب ، لأن المجتمع الأوروبى بما فيه من مشاعر البغض والحقد والاحتكار ، قد ضرب عليهم بسياج من العزلة والاغتراب النفسى والاجتماعى على السواء .

ويقف سارتر (*Sartre*) معهم فى هذه الحجة ، لأن ذلك - عنده - رد فعل طبيعى لموقف النبذ والعداء ، ولا يكون رد الفعل غير هذه العزلة التى أسلمتهم إلى خصائص (الجيتو) المادية والمعنوية ، وذلك هو صلب القضية اليهودية وجوهرها (١) .

(١) إسرائيليان لأحد بهاء الدين .

ولكن هذا العصر الحديث ، ما لبث أن اجتاحه النظم الليبرالية أو النزعات التحررية ، فودع الناس بها مثالب العصور الوسطى بكل ما فيها من طبعية وسياسية واجتماعية ودينية ، وتنادى الفلاسفة والمصلحون بالحرية والإخاء والمساواة ، وأصبحت هذه المبادئ الثورية الفرنسية لإنجيل العصر وقضية الإنسان الحديث ، يلتقى عليها الأدباء والفلاسفة ، فقد أجهدوا أنفسهم هم وغيرهم من علماء السياسة في فلسفة التحرر واستخراج أصوله وأسانيده ، وقد انتهى بهم البحث منذ القرن الماضي إلى فكرة «العقد الاجتماعي» (*contrat Social*) أو «الحق الطبيعي» (*droit naturel*) سندا للتحرر والخلاص .

وفلسفة «الحقوق الطبيعية» تقضى بهذه الحقوق للإنسان من حيث هو إنسان فتنتفى عنه بذلك كل اعتبار من اعتبارات العصور الوسطى في القداسة والنبالة أو شرف المحدث وامتياز العقيدة أو المذهب على العموم .

فانفتح باب المساواة ، وتربعت مبادئها على عرش القيم ، وأصبحت حقا أصيلا من حقوق الإنسان تكفلت به المواثيق والدساتير ، وأصبح المجتمع الحديث مجتمع الأقران أو الأخوة والنظراء ، لا فرق بين الناس فيه مهما اختلفت بهم الاجناس والاديان والألوان والثروة أو الجاه ، فالكل سواسية أو «سواء أمام القانون» .

وكان الزعم أن هذه المساواة القانونية ، وحقوق التحرر السياسى كفيلة بهدم حائط «الجيتو» والقضاء على هذه العزلة النفسية والاجتماعية ، لأن المساواة القائمة تقضى على حجتهم في موقف النبذ والعداء ، وآمن بذلك «موسى مندلسون» أحد كبار فلاسفتهم في مطلع هذا العصر ، وتنادى هو وأتباعه بالاندماج في المجتمعات المسيحية ، والأخذ بعاداتهم وثقافتهم لأن ذلك هو طريق

الخلاص ، (١) إلا أن هذه المبادئ قد اصطدمت بالوجدان الديني وموروثات العرف والثقافة عند الأوروبيون واليهود على السواء .

فالأوروبي - مثلاً - لم ينزل عن «الأحد» إلى «السبت» أو غير «السبت» عطلة للدولة وراحة الأسبوع ، واليهودى هو الآخر لم ينزل عن ولائه النفسى للسبت وما يتصل به من المشاعر والوجدان ، فهو فى حرب خفية مع الدولة ، يعارض اعتقادها باعتقاد ، وقوميتها السياسية بقوميتها الدينية ، ويعارض قوانينها الوضعية وتعاليمها العلمانية بقوانينه الخاصة وتعاليمه التامودية .

فمضت هذه الشعارات أو المبادئ العظيمة فى أعقاب الثورة الفرنسية غير محسوس بها فى عامة الوجدان اليهودى على السواء ، يستمسك بها الثأرون ويتبناها المصلحون ، أما الدولة - عندهم - فاعجز من أن تمضى فى تطبيقها إلى آخر الشوط .

وهذا العجز هو لب المشكلة عند باور (Bauer) ، لأن التحرر السياسى لا يستتم أمدته فى العصر الحديث إلا إذا نزعَت البشرية عنها ثوب الدين كما ينزع الثعبان جلده ، كلما جاز مرحلة من مراحل العمر والتطور ، وها هى البشرية قد جاوزت المرحلة الكهنوتية إلى المرحلة العلمانية التى لا تثبت معها السلطة السياسية للدين على النقد والتمحيص ، ومضى بلغت الدولة الحديثة هذه الغاية كفت - من ناحية العمل والتطبيق - أن تكون دولة مسيحية . وكف معها اليهودى أن يكون مواطناً يهودياً ، وعندها يلتقى اليهودى والمسيحى فى أحضان الدولة على صعيد واحد من الإخاء الإنسانى ، متحرراً كلاهما من وهم الإمتياز الدينى وعقده وعصبياته .

وخلاصة القول عند (باور) أن يضحى الإنسان بفكرة الدين أو الامتياز الملى " (*Privilege of faith*) ليتلقى الحقوق العالمية لإنسان العصر الحديث .

ونجاوز هذا الموقف النقدي إلى واقع المجتمع الأوروبي ، وتاريخ المبادئ التحررية أو الفكر الليبرالى ، فترى الجانب الدينى المستهدف بالعداء اليهودى ، لم تزل به عوامل الثورة العقلية والتطور العلمانى حتى نزل إلى المرتبة الثانوية .

ولا جدال أن النزعة العلمية فى القرن الثامن عشر ، طبعت العقل الأوروبى بذلك الطابع العلمى الذى وقف بالفكر الدينى أو اللاهوت على منصة المحاكمة يستوى فى ذلك اللاهوت البروتستانى والكاثوليكي كلاهما ، يقول بول آزار (*Hazard, P.*) ، وعلى هذه الأوضاع نشأت قضية لم يسبق لها نظير ، هى " قضية الإله ... ، وقد كان الإله فى ذلك الحين أمام المحاكمة وأن هذه المسألة كانت فى السلك العقلى هى قضية العصر الشهيرة ... تلك كانت مشكلة الكافة من الناس ، (١) .

وإذا كان الناس قد شغلهم " قضية الألوهية ، على هذا النحو ، وانتهت بهم إلى ظرد الله من هذا العالم ، فإن نيتشه قد قضى عليه وأعلن فى الناس على لسان " زرادشت ، أنه قد مات ، (٢) .

والمتتبع لتاريخ الفكر الأوروبى منذ هذا القرن ، لا تخفى عليه هذه المذاهب الفلسفية والأيدىولوجيات الاجتماعية التى ثار عليها الأب بيل (*Baillie*) لأنها من نواسخ الدين وموهنات العقائد (٣) .

(١) الفكر الأوروبى فى القرن الثامن عشر ص ٦٠ .

2) *Nietzsche*) : *Thus spake Zarathustra*, p. 5.

3) *Baillie* : *Invitation to Pilgrimage*. ff 16.

فالاحتجاج بالدين في هذه القضية مما حكة يريدون أن يصرفوا بها الناس عن تأنيهم على كل حل ، وتعصيمهم على كل إصلاح ، فلقد رأينا القضية الدينية برمتها لا تكاد تدخل في الحساب ، وكان الزعم أن هذا الوضع وما لازمه من أوضاع التحرر الاقتصادي والاجتماعي ، دستورية كانت أو فعلية ، كلها كفيل بحل هذه القضية ، وقطع دابر العزلة اليهودية ، أو مشاعر الغربة ووجدان « الجيتو » في أوروبا القرن العشرين في أقل تقدير ، ولكن شيئاً من ذلك لم يكن ، يقول توينبي : « إن إنصراف قلوب (الجويم) الأوروبيين وعقولهم عن اللاهوت التطبيقي إلى العلم التطبيقي عند نهاية القرن السابع عشر ، سرياً ما استتبعه في القرنين الثامن والتاسع عشر تحرر اليهود الرسمي على المستوى الاجتماعي والسياسي مثل ما كان لديهم من حرية على المستوى الاقتصادي ، ولقد انتشرت هذه التطبيقات العملية السمحة الخيرة لمبادئ الثورة (أعني سنوات ١٧٧٥ - ١٧٨٩ م) من فرنسا إلى ألمانيا وإيطاليا بواسطة الامبراطورية النابليونية أو سيطرة نابليون على هذه البقاع ، وانتشرت في الدنيا الجديدة بالثورات التي حققت بها المستعمرات البريطانية ، فالأسبانية فالبرتغالية استقلالها ، وفي سنة ١٩١٤ كان تحرر اليهود الرسمي في كل ميادين النشاط الإنساني قد صار حقيقة مقررة منذ زمن طويل ، وهكذا ظهرت القضية اليهودية عشية الحرب العالمية الأولى في الغرب كما لو أنها وجدت حلاً في اتحاد المجتمعين المسيحي واليهودي اتحاداً قائماً على تكافؤ الطرفين بدلاً مما هو مفروض من الأقوى على الأضعف ، (١) .

ويعجب توينبي ، لماذا لم يندمج اليهودي مع الأوروبي في هذا المجتمع

1) Toynbee, A. : *A study of History*, V. 8. p. 287.

البرجوازي على أى نحو من الانحاء ، وقد تذلت له العقبات ، وانفتحت
له أبواب الحياة جميعاً على قدم المساواة مع الأوربي ، بينما نزل الدين في المجتمع
عن مكانته ليكون أمراً ثانوياً ، أو لا أهمية له على الإطلاق ، (١)

وهذا العجب هو بيت القصيد ، لأنه سينتهي به إلى الكشف عن هذه المساوئة ،
اليهودية أو التضامن القبلي الذي تستحكم أطرافه على امتداد العالم إزاء هذا الجويم ،
الأوربي وغير الأوربي .

وأستاذنا الدكتور محمد عبد المعز نصر وهو من أول المنصفين في فكره
ووجدانه ، وفي بحثه ونظره ، لم يجد بدا من أن يعزو هذه العزلة إلى طبائعهم
التاريخية في بعض أصولها وأسبابها ، فهي عميقة في نفوسهم متأصلة في ماضيهم ،
على حد تعبيره ، يقول : ولقد كان من الممكن أن نأخذ برأى بعض كتاب اليهود
الذين يعزون هذه الظواهر الظاهرية الانعزالية إلى ما وقع على اليهود من اضطهاد
الرومان واليونان ودول أوروبا المسيحية ، الغربية والشرقية ، لولا أننا اطلعنا
في التوراة على ما حدث من مناقشة بين يوسف عليه السلام وبين أبويه وإخوته ..
فيوسف في نصحه لأهله حاول أن يهيئ لهم إقامة بعيدة عن الاختلاط بالمصريين ،
وأن يحتفظ لهم باستقلالهم في العيش رغم ما بدا من ترحيب فرعون بهم وكرمه
معهم (٢) .

ويجىء ماركس فيأبى أن يقف عند هذا الحد من التحرر السياسى أو الاقتصادى
أو الدينى الذى نادى به (باور) مهما بلغ شأن هذا التحرر ، فالنقد أو نقد
النقد ، عنده يرى من العبث أن تربط القضية بهذه المصطلحات ، لأنها في جوهرها ،

(١) المرجع السابق .

(٢) في الفكر السياسى العربى في المجتمع ص ٣٣٠ .

«ظاهرة إجتماعية ، لا سياسة فيها ولا دين ، فهي رهن بخصائص المجتمع البرجوازي ، وبقاؤها في بقائه ، فاليهودية - عندهم - لم تبلغ ذروتها إلا ببلوغ المجتمع البرجوازي ذروته ، (١) .

فكلامهما يقوم على خلة المتاجرة ، أو ان شئت على النظام النقدي money-system لأنه هو جوهر هذا المجتمع البرجوازي كما هو جوهر اليهودية ولا فرق ، بإلغاء اليهودية لا يكون إلا بإلغاء النظام النقدي ، وهو أمر واجب على البشرية بأسرها لأن فية خلاصها من العلائق الوحشية والصراع الطبقي البغيض . يقول ماركس : « إن تحرير اليهود . أو التحرير الإنساني لليهود ، لا يؤخذ من ثم على أنه أمر يخص اليهود وحدهم كما فهم باور (Bauer) ، وإنما هو أعم من ذلك لأنه يخص العالم كله اليوم ، ذلك العالم الذي هو يهودي إلى الصميم ، ولقد ثبت أن العمل على إلغاء جوهر اليهودية ، في حقيقته هو العمل على إلغاء اليهودية في المجتمع المدني ، وأعني إلغاء الوحشية أو اللإنسانية في ممارسة الحياة المعاصرة التي يتربع على قممها النظام النقدي ، (٢) »

وتفصيل هذا الرأي أن اليهودية يهوديتان : يهودية « السبت » أو اليهودية الدينية الصحيحة ولا وجود لها اليوم عنده ، أما الأخرى فهي اليهودية المعاصرة ولا تمت إلى الأولى بسبب . وإنما هي الجانب الديني أو التطبيق العملي لخلق المتاجرة ومطالب المال والأعمال .

ولقد جاءت المسيحية على يد المسيح لتنتزع اليهودية من حماة المادية وتكون

1) Marx & Engels. *The Holy Family or Critique of Critical Critique*, p. 147

(٢) المرجع السابق ص ١٤٨ .

مثليها الأعلى في التعفف والزهد ، إلا أنها في هذا العصر نزلت عن مثاليها إلى حضيض اليهودية العملية ، فالتقت كلتاهما على صعيد المجتمع البرجوازي الذي تقوم علاقته على حرب الإنسان أخاه الإنسان ، أو إن شئت حرب الجميع الجميع ، لأن هذا المجتمع يقوم على الصراع الطبقي ، فكل طبقة تريد الخير لنفسها على حساب غيرها ، ولقد شاء التطور التاريخي أن يصل بالرأسماليين في هذا العصر إلى قمة المجتمع باحتكارهم وسائل الإنتاج وأدواته .

وينزل النقد والتحليل عند ماركس بالحكومة في هذا المجتمع من عليها الموهومة وسيادتها المصطنعة إلى مكانها العلي من التبعية المهيمنة لرأس المال ودكتاتورية التمويل والممولين .

وهذه الدكتاتورية هي البلاء ، ولا خيار للبشرية في حرب الخلاص . لتخليص العالم من أضرارها ، أمر مقدور في سنة التطور أو « الحتمية » التي لا مهرب منها ، لأن التاريخ سينتهي — ولا بد — بانتصار الطبقات الكادحة مادة الظلم وموضوع الاستغلال ، لتصبح هي الطبقة الوحيدة التي تنتفي معها أسباب الحرب والصراع ، لأنها لن تتناقض مع نفسها ، وليس هناك — بعد — ما يتناقض معها من الطبقات ، فتمحى عندها كل خصائص المجتمع البرجوازي وباحاء هذه الخصائص اللاإنسانية تمحى الظاهرة اليهودية من الوجود ، ويقول ماركس : « وحين ينجح المجتمع في إلغاء الجوهر العملي لليهودية وهو المتاجرة وشروطها فعندئذ يستحيل وجود اليهودي . . . لأن الأساس الذاتي لليهودية . . . يكون قد اتخذ شكلا إنسانيا . . . إن التحرر الإجتماعي لليهود إنما هو تحرير من اليهودية » (١) :

ويجىء لينين (*Lenin*) وقد تحقق هذا الأمل على يديه في ثورة أكتوبر ١٩١٧ ، وسيطرت البروليتاريا (*Proletariat*) على مقاليد الحكم ، ومهد الطريق لانهاء الفوارق البرجوازية والامتيازات السياسية والاجتماعية ، فضلا عن الامتيازات الدينية والقومية ، واجتمع الناس معه على وحدة النضال ، يثبتون به قواعد المجتمع الجديد .

وكان حيرياً باليرد أن تجمعهم هذه الوحدة الطبقية على صعيد من الإخاء الشعبي والإنساني ، أما الروح الصهيونية فقد تقمصت فريقاً من اليهود ، والنضال على أشده عام ١٩٠٣ والنصر يومذاك في طي الغيب ، فتنادوا باستقلالهم حزباً قائماً بذاته يضم العمال اليهود في روسيا وبولونيا ولتوانيا . ولتوانيا عليه اسم الحلف أو البوند (*Bund*) وأذاعوه في أوروبا ، فانزعج (لينين) بحق ، لأنه تحطيم لوحدة النضال وتشيت للجهد ، وهو فوق ذلك تذبذبات للاندماج الذي تهيأت أسبابه وتكاملت دواعيه ، فكتب يقول (ينبغي الاندماج التام والاثق مع البروليتاريا الروسية ، وينبغي ذلك لمصلحة النضال الذي تخوضه كل بروليتارية روسيا) (١) .

وكل حجة يسوقها هؤلاء الصهاينة بعد ذلك — يبررون بها العزلة أو ظاهرة (الجيتو) إنما هي - عنده - حجة داحضة ، فسيطرة البروليتاريا كفيل بإزالة الفوارق وإلغاء كل امتياز ، لأن المساواة من صميم (المبادئ الديمقراطية لهذه الطبقة العاملة) .

ولم يختلف (ستالين) عن أستاذه لينين في موقفه من هذه القضية ،

فثار معه على روح «الجيتو» التي يثيرها الصهاينة ، ليقفوا باليهود دائماً على أهبة الهجرة والرحيل ، فلا يموت فيهم حلم العودة بالاندماج والسكينة ، وقد رماهم لينين من جراء ذلك بالعصية القومية أو الشوفينية (Chauvinism) المقيتة .

وجاء بيان ١٩١٨ يفرق لهم بين البرجوازية واليهودية ، وينص على أمر لا لبس فيه ، فالدولة في عدائها لليهودى البرجوازى ، إنما تعادى فيه البرجوازية لا اليهودية ، وحرب البرجوازية من صميم المذهب بل هو لبه وجوهره .

وهذا هو صميم التناقض بين الماركسية اللينينية وبين الصهيونية العالمية وهو سر العداء الذى استحکم ولا يزال بين الفريقين ، لأنها مذهبان متخارجان أو (هما) عنصران ينفى أحدهما الآخر نفياً تاماً (١) كما يقول يورى إيفانوف .

وهذا أمر طبعى ، فالصهيونية ربيبة الامبريالية ، وهى مطيتها فى السياسة وفلسفة الحكم ، وليس وراء ذلك سبب للبغض والعداء كما هو معروف ، يقول يورى إيفانوف (وفى روسيا لم يرق للصهاينة الحكم السوفيتى ، والنظام الاجتماعى والحكومى الجديد الذى كان يترشح تحت قيادة فلاديمير إيليتش لينين ليضع حداً لاستغلال الإنسان أخاه الإنسان ، لم يرق للصهاينة هذا النوع من الحكم بنفس الدرجة التى لم يرق فيها لحماهم الإمبرياليين) (٢) .

ذلك هو العصر الحديث ، بأروع ما عرفته البشرية من نظم وحضارة ، تقف على رأسها هاتان الزعتان الكبريان ، وأعنى بهما الليبرالية أو التحرر

(١) و (٢) احذروا الصهيونية ليورى إيفانوف ص ٧٤

السياسي ، والاشتراكية أو التحرر الاجتماعي ، قضت أولاهما على الفوارق السياسية ، والثانية على الامتيازات الاجتماعية ، وبرز بينها الإنسان أعظم ما يكون سموا وأوفر شرفاً وجاهاً ، وأصبحت هذه (الإنسانية) تشيد الأدباء وفلسفة الكتاب ، وإنجيل المصلحين وأنبياء العصر الحديث .

وكان حرياً باليهود أن يجاوزوا وجدانهم القبلي وعصبيتهم الشوفينية ، أو نزعتهم العنصرية ، فتتجمل قضيتهم في غضون هذا الإخاء الإنساني والتضامن البشري .

ولا يزال فلاسفة هذه النظم عند هذا الرأي في الشرق والغرب ، ولا تزال مواقفهم السياسية تستمد وحيها من هذه الفلسفة إلى حد كبير .

إلا أن السياسة الأمريكية قد ضربت عرض الحائط بكل ما هو فكر ، وبكل ما هو علم ومعقول ، ولقد سمعنا في ذلك من الأسباب ما لا يستقيم مع الإنصاف ، ولا يتفق مع المفروض في الأمم الكبيرة من الروية وخلق العدل .
ومما قيل في هذه الأسباب ، فإن الواقع الذي لا دافع له ، أن أمريكا تحمل لواء التشيع لإسرائيل بكل ما فيه من معان لا تتفق مع الجانب الإنساني من الحضارة الأوروبية ذاتها .

فليس هناك أمريكي واحد مهما كانت مكانته في الدولة ، حاكماً أو محكوماً ، يفخر بما تنزله الأسلحة الأمريكية في هذا الشرق من الكوارث على أيدي الصهاينة وعملاء التعصب القبلي ، فالأمريكيون يعلمون أن إسرائيل أبشع موقفاً من كل أولئك الذين اضطهدوا اليهود طوال السبعة عشر قرناً الماضية ، لأن اليهود اليوم يدركون ، بشاعة ما يصنعون ، (فهم فيه أقل عذراً من مختصر

وهاردريان ومحاكم التفتيش) كما يقول توينبي ، وقد كان جديراً بهم - وقد ذاقوا ما ذاقوا - أن يكونوا أول كافر به ، ولكنهم نكبوا به غيرهم وأصبحوا أساطين الاضطهاد لأول مرة في تاريخهم الحديث .

وأغرب من ذلك أن يكونوا جلادين لغير جلادهم ، وأن يقتصوا من قوم شامت الظروف وحدها أن يكونوا (أضعف مما كانوا عليه من قبل) .

وكل ذلك لا يخفى على الأمريكيين ، بل لا يخفى عليهم ما هو أبعد من ذلك مما تنبأ به واحد من يهودهم هو الأستاذ فريدمان (*Freedman*) ، حين خشي أن تقوم الحرب العالمية الثالثة من جراء (الاضطحكة المقدسة) أو اضطحكة شعب الله المختار على حد تعبيره (١) .

ولكن الأمريكيين يلتمسون لأنفسهم الحجة والمعاذير ، كما التمسوها من قبل في إبادة الهنود الحمر ، فهم (بلاطس) (*Pilate*) القرن العشرين ، يريدون أن يبرئوا أنفسهم مما يصنعون ، ولكن القتل هو القتل ، لا اعتذار فيه ولا براءة منه ، وهنا يحق فيهم قول (توينبي) عندما كان سكرتيراً للمعهد الملكي البريطاني للشئون الخارجية ، (إننا نعمل بأيدينا ما فنكرة بشفاها) (٢) ولا يقال ما بال أمريكا تحمل عن الدول الأوروبية الضالعة مع إسرائيل كل هذه المخازي والأضرار .

لا يقال ذلك لأنها ورثت عن الحضارة الأوروبية ميراثاً ضخماً من مشاعر الاستغلال أو نزعات الإمبريالية والاستعمار ، والصهيونية العالمية تعلم منها هذا

(١) المرجع السابق في ص ٥٠ من هذا البحث .

(٢) الحكومة العربية ص ٣١ .

الخلق ، أو هذه المشاعر أو الطبائع ، وتعلم أنها مسوقة إليها - لا محالة - لأنها طبائع النظم البرجوازية التي تصطدم - ولا بد - مع كل نزعة من النزعات التحررية المعاصرة .

وقد ركبت إسرائيل موجة هذا الصدام المذهبي ، فحملت عن أمريكا عبء التوطن الاستعماري ، والوجود العسكري وحملت عنها أمريكا عبء السلاح والمساندة والتأييد .

ولإسرائيل - بعد ذلك - أهدافها الخاصة في التوطن واحتكار الطريق بين الشرق والغرب ، لأنه لا يزال وجهاً قوياً من وجوه التحكم فيما بين صناعة الغرب وتجارته وما بين مطالبها من مواد الشرق وأسواقه ، ولا شك أن التحكم في الصناعة والتجارة تحكم في حضارة العالم ونظمه ، وتحكم في حربه وسلامه ، لأن التجارة والصناعة اليوم هما ملكية ، العصر ، بكل ما كان للملكية في العصور الوسطى من السيطرة والسلطان .

فالقضية - إذن - قضية الصراع المذهبي ، بما ينطوي عليه من مناطق النفوذ ومطامع الاستغلال ، وليس وراء ذلك عند الصهيونية والإمبريالية غاية مقدسة تُرتكب في سبيلها أبشع أنواع الحماقة والغدر ، وتستباح فيها كل المبادئ والأخلاق .

ذلك هو خطر الصهيونية في منطقة واحدة وعلى شعب واحد ، وليس هو كل الخطر ولا أخطره ، فأخطر أخطار الصهيونية ما تستهدف به الإنسانية في ذاتها ، وحسبنا في هذا الصدد كتاب « الحكومة السرية » التي زعمها (اللفتنانت كولونيل جون كريج سكوت) تحكم بريطانيا ، وهي شاحصة من وراء ذلك إلى حكم العالم كله ، والكتاب مليء بالأدلة والبراهين على هذا الهدف العجيب .

وقلنا الهدف العجيب لأنه يعتبر عصبه الأمم وهيئة الأمم كتيهما من خلق الصهيونية ، ومستقر نفوذها العالمى ، وهو زعم يشركه فيه القاضى «أرمسترونج» الأمريكى ، فلقد كتب عام ١٩٤٨ كتاباً عن «الخونة» جاء فيه : «إن فكرة قيام عصبه الأمم وهيئة الأمم المتحدة ، تتبعها إمبراطورية صهيونية عالمية ، قد طرحت بهذا الترتيب الزمنى على بساط البحث فى المؤتمر الصهيونى الاول الذى انعقد فى بال عام ١٨٩٧ ، وقد أعلن الصهاينة المؤتمرون أن هدفهم يرمى إلى إخضاع الشعوب المسيحية فى العالم ، وتأسيس امبراطورية صهيونية ، يرأسها ملك يكون امبراطوراً على العالم كله ، (١) .

ويلتقى الباحث العربى الدكتور رياض بارودى مع هذين الباحثين الاوروبى والأمريكى عند تمحيص هذا الهدف ، والإتيافاق على ما وراء هذا الهدف من التأمر بالبشرية ، بحجج يسوقها هؤلاء الباحثون من التوراة والإنجيل ، وتقويم الاحداث التاريخية والافكار السياسية والاقتصادية والاجتماعية وليدة هذا العصر الحديث (٢) .

والناس يهولهم أن يصدقوا هذا الهدف البعيد ، فيفزعون فى أمره إلى الكذب ، وينظمونه فى الوهم وسلك الخيال ، إلا أن الشك لا يلبث أن ينتاب الناس كلما رأوا القضايا الصهيونية ، كان لها مكان ملحوظ فى صالح فرساي عام ١٩١٩ وفى ميثاق عصبه الأمم من بعد ، وحسبنا شاهداً أن يسمع المؤتمر فى فرساي صوت دولة لا وجود لها ، ويأبى على مصر وغيرها من الشعوب الموجودة حق الشكوى بل مجرد الكلام .

(١) الحكومة السرية ص ١٧

(٢) اليهودية العالمية لبارودى - الفصل السابع والثامن .

وما هي ذى اليوم تجد في هيئة الأمم من المحاباة والانتصار لها ، مالا تجده أعدل قضايا الأمم والشعوب في هذا العصر الحديث وعلى رأسها قضية (زيمبابوى) أو روديسيا (Rhodesia) وقضية شعب فيتنام العظيم .

ولا تعليل لذلك إلا « بالخلق الدولى ، والتقاءه مع الصهيونية على صعيد واحد من « النفعية ، الخالصة أو المصلحة الحالية ، فلسطين العربية - كما يقول أستاذنا الدكتور محمد عبد المعز نصر - هي « الربا السياسى » الذى دفعته إنجلترا وأمريكا لليهود ، يقول : « وليس المجال هنا مجال التفاصيل ، إنما البحث فى مشكلة الصهيونية يدل على مأساة الخلق الدولى لا مأساة فلسطين وحدها ، فقد ساوم اليهود بأسلوبهم التقليدى أغلب دول العالم على تأييدها فى الصفقة التى عقدتها مع إنجلترا والولايات المتحدة ، وذلك فى ساحة عصبة الأمم بين الحربين ، وهيئة الأمم المتحدة بعد الحرب العالمية الثانية ، ولقد نجحت المساومة ، (١) .

وإذا كانت الدول الاشتراكية وعلى رأسها الاتحاد السوفيتى تلتقى وإيانا فى هذا النضال على المبادئ الإنسانية فى حرب الاستعمار والصهيونية العالمية ، فإن الدول الأوروبية قد استشعرت هذا الخطر الصهيونى ، وأحست طبيعته العدوانية تريد أن تشره ، فعدلت من مواقفها على نحو أو آخر صنيع فرنسا على وجه الخصوص .

ويوم تتكشف للعالم هذه الطبيعة العدوانية ، وما كانوا يجهدون أنفسهم فى إخفائه ، فإن العالم سوف يعلم أن الشرق يحمل فى كفاحه المقدس « خلاص ، البشرية من هذا الشر الذى نأت به أوروبا ، واضطرب أمرها فى أمره ، فألقته مسخاً مشوهاً على عاتق الشرق العظيم ، ولن يستم هذا المسخ خلقه على النحو الذى تريده الصهيونية أو الاستعمار بإذن الله ، ويومئذ يفرح المؤمنون بنصر الله ، .

(١) فى الفكر السياسى العربى والمجتمع ص ٣٤٢ .

ولا يقال إننا نسقط الكفاح هنا بدعوى الإيمان ، لأننا لا نغنى إيمان الذين قالوا لموسى : « اذهب أنت وربك فقاتلا إنا ها هنا قاعدون » ، وإنما نغنى إيمان الذين قالوا لمحمد يوم بدر « اذهب أنت وربك فقاتلا إنا معكما مقاتلون » (١) فالنصر لا يكون إلا بحقه وما الفرح هنا إلا بالوفاء .

ولا اختلاف بين الأمة العربية على بذل النفس والمال ، وجهد الإصلاح في التطور والتطوير ، لأنه بذل يتقاضاه « الكرامة » ، قبل أن يتقاضاه غيرها من أسباب الدين والمذهب أو العقيدة والسياسة ، فضلا عن الاقتصاد ومطالب البقاء ، وليس وراء ذلك حق مشروع ديننا ودنيا . أو عاطفة وعقلا ، أو ما شئت من أسباب الإيمان والاعتقاد أو النظر والتفكير .

وما ينقمه الناقمون من الأمة العربية لا يغير وجه القضية في شيء ، لأن القضية العربية - اليوم - تتجاوز كل صنوف الجدل والحوار ، والحق العربي أبعد شأوا مما ينيطون به مأخذهم من العلل والأسباب ، لأنه حق « الوجود » كما يقولون ، أو هو حق البقاء الذي أجمعت عليه المواقف الإنسانية والدساتير التحررية في هذا العصر الحديث في أقل التقدير .

وهو آخر الأمر يلتقى مع الباطل الصهيوني الذي لا يستطيع أن يصارح العالم بنواياه الشاخصة إلى استغلال الشرق والسيطرة المزعومة المقبلة على هذا العالم ، وإنما يخدع الناس بالدعوى التاريخية ودعوى الامتياز التفوق ثم دعاوى الحضارة والتمدين ، وكل ذلك لا يثبت - عندنا - على التمهيص ولا يسلم عند أنصاره من التأويل والتحمل في التخريج .

فالحق التاريخي هو ، الأضحوك المقدسة ، التي أجازوها عند الاستيلاء
فريدمان (*Freedman, B.*) ، على عامة الأمريكين وخاضعتهم لتنتهي بالعالم إلى
الحرب العالمية الثالثة ، وما لهم في هذا الحق التاريخي من شيء ، لأن المعاصرين
منهم في العالم الغربي لا يمتنون إلى يهود ، السبت ، بصلوة ، فليسوا من سلالة
الأسباط ، أو أبناء يعقوب وإنما هم سلالة الخزر الذين تهودوا في العصور ،
الوسطى ، ونزحوا من شمال البحر الأسود إلى شرق أوروبا وغربها على
السواء .

ويجىء « توينبي » فيزيف لهم دعوى « إرادة الحياة » أو التآبي على الفناء ،
فظاهرة « الدياسبورا » التي يوحون إلى الناس أنها الرمز التاريخي لصراعهم
من أجل البقاء ليست قصراً عليهم ، وإنما هي تراث مشترك أو ظاهرة تاريخية
يشركهم فيها الزرادشتيون والنساطرة واليونان الأرثوذكس والشيعة بين
المسلمين ، فكل أولئك في القديم والحديث قد نهج على سنة « الدياسبورا » في
البقاء ، فاستمسك بالرباط الديني عندما فقد دولته وما يتصل بها من الرباط
السياسي وجامعة الوطن أو الإقليم .

فاليهود ليسوا بدعا في هذه « الدياسبورا » ، وإنما هي ظاهرة تاريخية
تدخل في زمرة الأفعال وردود الأفعال ، أو في باب الطوائع وسنة البقاء التي
نراها عند « وولت ديزني » في عالم الحيوان والنبات ، فنعجب بها . ولا يخطر
على البال أن نعزوها إلى عبقرية خاصة أو حيلة مقصودة ، ولا جدال بين
الناس - أن العبقرية التي تفخر بها الأمم والشعوب إنما تكون فيما تسهم به من
قيم حضارية في ركب الإنسان .

ثم نأتى إلى دعوى الامتياز المطلق ، أو « شعب الله المختار » ، فلا نقف

عند المغامر الساخرة في هذا الأمر ، وإنما نحتكم إلى التاريخ في شأن هذا الامتياز ، فترى شعوباً أخرى قد امتازت على غيرها ، وتربعت على عرش السيادة العالمية حقبا من الدهر ، صنيع اليونان والرومان والعرب ، فكل هؤلاء قد ساد العالم على عهده وأطلق على غيره الأسماء والألقاب للتفريق والتمييز ، فورثنا عنهم كلمة « البربري » ، و« الأعجمي » ، كما ورثنا كلمة « الجويم » ، عن شعب الله المختار .

وإل هنا ولا فرق بين هؤلاء وهؤلاء ، وإنما الفرق عند النظر في مضمون هذه الأسماء والألقاب . وما تنطوي عليه من الحقوق أو ما يعلق بها من مشاعر التمييز عند كل فريق .

فالبربري (*Barbarian*) مصطاح يقفون به عند حدود الاختلاف في اللغة وفي طريقة النظر والتفكير على وجه الخصوص ، لأن اليونان والرومان كانوا يعتدون بالنظام الفكري معياراً للتمدن أو الحد الفاصل بينهم وبين الأمم والشعوب ؛ يقول كيتو (*Kitto*) فكلمة « بربروس » ، الإغريقية لا تعني بربرياً بالمعنى الحديث ، فهي ليست لفظاً أو احتقاراً ، وإنما تعني أصلاً أو في أساسها أولئك الذين لا يعيشون أو يفكرون كالإغريق ، (١) .

فالإغريقى كان يعلم تفوق غيره من شعوب الشرق الأدنى ومصر على رأسها ، وكان يعجب به ويحسد أهله عليه ، ولكنه كان يؤمن أنه تفوق موقوف لأنه تفوق عملي يموت بموت صاحبه ، أما هو فامتيازه خالد أبداً لأنه امتياز عقلي ، و« مهما كان إعجابه أو حسده للبربري لسبب أو لآخر إعجاباً أو حسداً كبيراً فإنه لم يكن يملك إلا أن يدرك هذا الاختلاف » . (٢) .

(١) الإغريقى لـ كيتو ترجمة الدكتور محمد صقر خفاجة عن ٣ .

(٢) المرجع السابق .

أما كلمة « أعجمي » ، فلا تعدو الاختلاف اللغوي ثم ينقطع دابر التفاضل والتمايز بحكم الإسلام ، « فلا فضل لعربي على عجمي إلا بالتقوى » ، سنة متبعة لا يختلف عليها اثنان ، لأنها ترتد إلى البديهة التي لا تحتاج إلى بيان فكل الناس لآدم وآدم من تراب ، يقول صلى الله عليه وسلم : « أيها الناس كلكم لآدم وآدم من تراب ، إن ربكم واحد وإن أباكم واحد ، ليس لعربي فضل على عجمي ، ولا لاسود فضل على أحر إلا بالتقوى » .

على أننا لا ننكر ما تلبست به - مشاعر هذه الأمم من الزهو وغرور الامتياز ، إلا أن هذا لا يغير من الأمر شيئاً ، لأن الانحراف من سخائم النفس التي لا يقاس عليها ، وإنما العبرة بأصل هذا المصطلح أو ذاك ، ولا جدال أن هذا الأصل لم يزل قائماً مقام المثل الأعلى في النفوس ، فهي تسترشد أو تطمح إليه عند كل سعى إلى الأخوة والمساواة ، شأن الرومان في نزعتهم العالمية « بقانون الشعوب » ، وشأن ورثتهم من الأوروبيين في فلسفة « الحق الطبيعي » ، في مطلع القرن الماضي أو هذا العصر الحديث (١) .

ولما أرادها العرب عنجهية جاهلية أباهما عليهم المسلمون ، واستأثروا دونهم بسلطان الحكم والخلافة ، جريا على سنة المواصاة التي شرعها الإسلام بين الشعوب ، وهذا الوجدان العظيم هو الذي سوغ الأستاذ الإمام أن يقول في هذا العصر الحديث : هذا ما أرشدتنا إليه سير المسلمين ... لا يعتدون برابطة الشعوب وعصبيات الأجناس ، لهذا ترى العربي لا ينفرد من سلطة التركي ، والفارسي يقبل سيادة العربي ، والهندي يدعن لرياسة الأفغاني ، ولا اشمئزاز عند أحد منهم ولا انقباض ، (٢) .

(١) مقدمة تاريخية للتفكير السياسي عند الاثنيين للدكتور الطفي عبد الوهاب

ص ١١٨/١١٩ .

(٢) تاريخ الأستاذ الإمام - ص ٢٢٥ .

ثم تجىء كلمة (الجويم) ، وهى بلا شك أبشع هذه المصطلحات على الإطلاق ، لأنها لا تقف بمعناها عند (اللايهودى) كما تدعى دائرة المعارف البريطانية وما وقع تحت أيدينا من القواميس ، وإنما تمتد إلى ما لا يصدق العقل فى الناس ، فالجويم مطردون من رحمة الله فى الدنيا والآخرة ، يجوز فيهم ما يجوز فى الحيوان من إباحة دمه وماله وعرضه ، وهذا ما تغشى به آدابهم الدينية ومواثيقهم السرية .

جاء فى حديث دائرة المعارف اليهودية عن الجويم دمع مثل هذه الخصائص المبينة فيما أسلفنا يكون من الخطر وعدم الاحتراز أن نثق فى الجريم شاعداً فى جناية أو فى قضية مدنية لأنه لا يوثق به فى وعده ولا هو عند كلمته كاليهودى . وأنت تقرأ هذه المادة كلها فترى النصوص تكاد تصدر من معين واحد ، هو روح التقديس والسمو باليهودى إلى رتبة الأنبياء والملائكة ، وكأن العالم كله موكل بالمحافظة عليه من كل مكروه (١) .

ولا يغير من بشاعة هذا الوضع ما اعتور هذه المعانى من التغير والتطور ، منذ العصور الوسطى على أيدي ابن ميمون ومن بعده من الفلاسفة كما تدعى دائرة المعارف اليهودية ، لأن ذلك كله من باب الاجتهاد المشكور فى التفسير والتأويل ، ولكنه لا يمحو كل المحو ما تنطوى عليه نفوسهم من هذه المعانى التاريخية أو الرواسب النفسية ، ولا ينكر الباحثون آثار هذه (الموروثات) على التصرف والسلوك على الرغم من الاحتياط ، وما يبذله الناس فى سترها من الجهد والاحتراز .

هذه بعض وجوه الباطل الصهيونى الذى يلتقى مع الحق العربى فى هذا الصراع الدائر على أشده ، ولا شك - عندنا - أن هذا الحق ، بعيداً عن كل ما يتلبس

بالقضية من الاعتبارات التي عرضنا لها في هذا الفصل ، سوف ينتصر بأمله
آخر الأمر ولا بد .

وأنت تقرأ شعر المقاومة فتقع منه على مشاعر النصميم والعزم والتضحية
والفداء ، إصراراً على العودة وإصراراً على النصر الكبير ، وقد يطول بنا الحديث
لو تتبعنا هذا الشعر وإن يجرى أى شاهد منها طال ، لأن هذه المشاعر ليست
قصراً على شعراء الأرض المحتلة وإنما هي قضية الأمة العربية كلها من أقصاها إلى
أقصاها ، فما من شاعر إلا وله فيها نصيب وإنما حسبنا هذه القضية من شاعر
هذه الأرض محمود درويش ، ففيها كل خصائص الثورة النفسية والتي كان هذا
الفصل كله تفصيل لإجمالها :

لأنى عرفت الدرب يا شعبي المدرع بالرمود
حيث الجماهير الغفيرة تستفيق من السجود
حيث الجماهير التي سارت على لهب النشيد
يا إخوتي ، لن يحطم الصخر الأصم سوى الحديد
وعروسنا الحمراء ليس يزفها غير الصمود
والحق لن تشريه غير النار يا شعب الخلود
لست الوحيد ، أرى الرفاق تدفقوا شلال صيد
بقلوبهم إصرار شعب لا ينام على القيود
وعيونهم براءة تكتب ملحمية الخلود
في كل جرح من جراحهم سراج ضحى جديد
فاذا انطفأ فجر سيطلعه لنا جرح الشهيد^(١)

ولا أظن مثل هذه الثورة العارمة والقوة النفسية الطاغية إلا بالغة حقها بإذن
الله ، ذلك بأن الله هو الحق ، والله غالب على أمره ، ثم نعود فنقول (ويومئذ
يفرح المؤمنون بنصر الله) .

(١) عاصم بلا أجنحة لمحمود درويش ص ٤٤ .

المراجع

إبراهيم خليل أحمد : المستشرقون والمبشرون في العالم العربي والإسلامي ، مكتبة

الوعي العربي بالقاهرة ١٩٦٤

أحمد بهاء الدين : إسرائيليات ، كتاب الهلال ، دار الهلال بالقاهرة ١٩٦٥

أحمد سويلم العمري : النظم السياسية الحديثة في البلاد العربية ، الانجلو ١٩٦٩

أحمد شلبي : مقارنة الأديان ، اليهودية ، مكتبة النهضة ١٩٦٧

إسرائيل كوهين : هذه هي الصهيونية ، ترجمة لجنة اخترنا لك ، القاهرة ١٩٥٤

أمين فكري (نجل عبد الله باشا فكري) : السفر إلى المؤتمر ، القاهرة .

أولسيري : الفكر العربي ومكانه في التاريخ ، ترجمة الدكتور تمام حسان ،

مراجعة الدكتور مصطفى كمال حلمي ، وزارة الثقافة والإرشاد

القومي ١٩٦١

إيفانوف ، ي. : احذروا الصهيونية

بارت ، ر. : الدراسات العربية والإسلامية في الجامعات الألمانية (المستشرقون

الألمان منذ تيودور نولدكه) ، ترجمة الدكتور مصطفى ماهر ،

دار الكاتب العربي للطباعة والنشر بالقاهرة ١٩٦٧

بارودي ، رياض : اليهودية العالمية ، دار الثقافة بيروت .

بروكلمان ، كارل : تاريخ الشعوب الإسلامية ، ترجمة نبيه فارس ومنير

البلعكي ، دار العلم للملايين ، بيروت ١٩٦٥ .

بلنت ، الفريد : التاريخ السرى لاحتلال إنجلترا لمصر ، ترجمة لجنة اخترنا لك
بالقاهرة (ثلاثة أجزاء) .

البيطار ، صلاح : السياسة العربية بين المبدأ والتطبيق ، دار الطليعة ،
بيروت ١٩٦٠ .

تشايلدرز ، أرسكين : الطريق إلى السويس ، ترجمة خيرى حماد ، الدار
القومية ١٩٦٢

تمبرلى وجرانت : أوروبا فى القرنين التاسع عشر والعشرين ، ترجمة بهاء
فهمى مراجعة الدكتور أحمد عزت عبد الكريم ، مؤسسة سجل
العرب بالقاهرة .

توينبى ، أرنولد : مختصر دراسة التاريخ ، ترجمة فؤاد محمد شبل ومراجعة
محمد شفيق غربال والدكتور أحمد عزت عبد الكريم ، جامعه
الدول العربية ، القاهرة ١٩٦٦ ، (أربعة أجزاء) .

جب ، ه. أ. ر. و خرون :

١ — وجهة العالم الإسلامى (نظرة فى الحركات الحديثة فى
العالم الإسلامى) ، ترجمة محمد عبد الهادى أبوريدة ،
المكتبة التجارية بالقاهرة ١٩٣٤ .

٢ — تراث الإسلام ، مجموعة مقالات ، ترجمة لجنة
الجامعيين للنشر ، القاهرة ١٩٣٦ .

الجبرتى ، عبد الرحمن : عجائب الآثار فى التراجم والأخبار (المعروف بتاريخ
الجبرتى) ، القاهرة ١٣٢٢ هـ .

حسن صبحى : التآمر الصهيونى ضد الأمة العربية ، دار النهضة العربية ، بيروت

١٩٦٨ .

ديورانت ، ول : قصة الحضارة (الشرق الأدنى) ، ترجمة محمد بدران جامعة

الدول العربية ، القاهرة .

الرافعى ، عبد الرحمن : الحركة الوطنية ، مكتبة النهضة ط ٣ ، ١٩٥٥ .

ريسار ، جاك س . : الحضارة العربية ، ترجمة غنيم عبدون ومراجعة الدكتور

أحمد فؤاد الأهوانى ، الدار المصرية للتأليف والترجمة .

ساباين ، ج : تطور الفكر السياسى ، ترجمة حنين جلال العروسى ، دار المعارف

بالقاهرة ١٩٦٤ (جزآن)

ساطع الحصرى (أبو خلدون) :

١ - ما هى القومية ، القاهرة ١٩٥٩ .

٢ - آراء وأحاديث فى القومية العربية ، القاهرة ١٩٥١ .

٣ - دفاع عن العروبة ، بيروت ١٩٦٦ .

سكوت (الليفتنانت ج. ك.) : الحكومة السرية فى بريطانيا ، ترجمة دار النصر

بالقاهرة ١٩٥٧ .

السيلى . الروض الانف ، القاهرة (جزآن فى مجلد) .

شوقى عبد الناصر : بروتوكولات حكماء صهيون وتعاليم التلمود (تقديم وتعليق)

مطابع دار التعاون بالقاهرة ط ٢ .

صلاح دباغ : الاتحاد السوفيتى وقضية فلسطين ، مركز أبحاث منظمة التحرير

الفلسطينية ، بيروت ١٩٦٨ .

طيارة ، عفيف عبد الفتاح : اليهود في القرن ، دار العلم للملايين ، بيروت ط ٢
١٩٦٦ .

الطبرى ، أبو جعفر محمد بن جرير : تاريخ الرسل والملوك (المعروف بتاريخ
الطبرى) ، تحقيق أبو الفضل ابراهيم ، دار المعارف بمصر
(عشرة أجزاء) .

طه حسين : ١ - في الادب الجاهلى ، لجنة التأليف والترجمة والنشر ، ط ٣ ،
١٩٣٣ .

٢ - مستقبل الثقافة في مصر ، دار المعارف بمصر ١٩٤٤ .

عادل أحمد شكرى : النازية بين الايديولوجية والتطبيق ، الدار القومية ، القاهرة
عبدى على الراجحى : الشخصية الاسرائيلية ، دار المعارف بالاسكندرية ١٩٦٨
العقيقى ، نجيب : المستشرقون ، دار المعارف بمصر (ثلاثة أجزاء) .

فؤاد محمد شبل : حضارة الإسلام فى دراسة توينبى للتاريخ ، المكتبة الثقافية
عام ١٩٦٨ .

فان فلوطن : السيادة العربية والشيعية والإسرائيليات فى عهد بنى أمية ، ترجمة
الدكتور حسن ابراهيم حسن ومحمد زكى ابراهيم ، مكتبة
النهضة بالقاهرة ١٩٦٥ .

فروخ ، عمر : التبشير والاستعمار فى البلاد فى البلاد العربية ، عرض لمجهود
المبشرين التى ترمى إلى إخضاع الشرق للاستعمار الغربى ، المكتبة
العلمية ببيروت ١٩٥٣ .

فشر ، هـ. أ. ل. : ١ - تاريخ أوروبا في العصر الحديث ، ترجمة نجيب إبراهيم
ووديع الضبع ، دار المعارف بمصر .

٢ - تاريخ أوروبا في العصور الوسطى ، ترجمة محمد مصطفى
زياده والسيد الباز العريفي ، دار المعارف بمصر .

٣ - نابليون ، ترجمة محمد مصطفى زيادة ومحمد نوفل ، دار
المعارف بمصر .

كارلايل ، ت : الأبطال ، ترجمة محمد السباعي ، مجلة البيان ، القاهرة ،
سنة ١٣٢٩ هـ .

كونتون ، ولیم : الأفريقي ، ترجمة حسن إبراهيم ، الدار القومية للطباعة
والنشر ١٩٦٣ .

كوهن ، هانز : عصر القومية ، ترجمة علي أدهم .

كيلاني ، محمد سيد : السلطان حسين كامل أو فترة مظلة في تاريخ مصر (وقد
اعتمد صاحبه على صحف هذه الفترة وتقل عنها مقالاتها
وأخبارها والأوامر الصادرة فيها) ، دار العربي بالقاهرة
١٩٦٣ .

لاسكي ، هارولد : نشأة التحررية الأوروبية ، ترجمة عبد الرحمن صدقي وزارة
الثقافة والإرشاد القومي بالقاهرة .

لاندز ، دافيدس : بنوك وباشوات ، ترجمة الدكتور عبد العظيم أنيس ، دار
المعارف بمصر ١٩٦٦ .

لطفى عبد الوهاب يحيى : مقدمة تاريخية للتفكير السياسي عند الاثنين ، الاسكندرية
ط ٣ ، ١٩٥٨ .

لوبون، جوستاف :

١ - حضارة العرب ، ترجمة عادل زعير ، ط ٣ دار احياء

الكتب العربية ١٩٥٦ .

٢ - تاريخ اليهود في الحضارات الاولى ، ترجمة عادل زعير

مطبعة حجازى ١٩٥٠ .

لينين : ١ - حول وحدة الحركة الشيوعية العالمية ، دار التقدم بموسكو

١٩٦٨ .

٢ - المختارات ، دار التقدم بموسكو ١٩٦٦ (جزآن في أربعة

مجلدات) .

ماركس : المسألة اليهودية ، ترجمة محمد عيتاني ، مكتبة المعارف بيروت

سنة ١٩٥٦ .

مالك بن نبي : ١ - وجهة العالم الاسلامى ، ترجمة عبد الصبور شاهين ، مكتبة

دار العروبة بالقاهرة ١٩٥٩ .

٢ - في مهب المعركة ، مكتبة دار العروبة بالقاهرة ١٩٦١ .

٣ - تأملات في المجتمع العربى ، مكتبة دار العروبة بالقاهرة

سنة ١٩٦١ .

محمد إبراهيم غزلان : موجز في تاريخ الفكر الاقتصادى ، مطبعة التجارة

بالإسكندرية ط ٢ ، ١٩٦١ .

محمد البهى : ١ - الفكر الإسلامى الحديث وصلته بالاستعمار الغربى ، مطبعة

أحمد على نخيمر ١٩٥٧ .

٢ - المبشرون والمستشرقون في موقفهم من الإسلام ، مطبعة
جامعة الأزهر .

محمد حسين هيكل : حياة محمد ، القاهرة ١٣٥٤ هـ .

محمد رفعت : التوجيه السياسي الفكرة العربية ، دار المعارف ١٩٦٤ .

محمد عبد المعز نصر : في الفكر السياسي العربي والمجتمع ، مطابع الأهرام
التجارية بالقاهرة ١٩٦٩ .

محمد عبده ، الأستاذ الإمام : تاريخه ومقالاته ، جمع وتأليف تلميذه محمد رشيد
رضا ، مطبعة المنار بالقاهرة ١٩٣١ (جزآن) .

محمد عوض محمد : الاستعمار والمذاهب الاستعمارية ، وزارة التربية والتعليم ط ٣

محمد طه بدوي ١ - أصول علوم السياسة ، الإسكندرية ١٩٦٥ .

٢ - رواد الفكر السياسي الحديث ، الإسكندرية ١٩٦٧ .

محمد محمد حسين : الاتجاهات الوطنية في الأدب المعاصر ، مكتبة الآداب بالقاهرة
ط ٢ ، ١٩٥٦ .

هازار ، بول : الفكر الأوروبي في القرن الثامن عشر ، ترجمة الدكتور محمد
غلاب ومراجعة الدكتور إبراهيم بيومي مذكور ، جامعة الدول
العربية بالقاهرة ١٩٥٧ (جزآن) .

هتسلر : كفاحي ، منشورات المكتبة الأهلية بيروت .

هيرولد ، ج. ث. : بونايرت في مصر ، ترجمة فؤاد أندراوس ومراجعة الدكتور
محمد أنيس ، دار الكاتب العربي بالقاهرة ١٩٦٧ .

هوبسون ، ج. أ. : الإمبريالية ، ترجمة عبد الكريم أحمد ، مراجعة على أدم
وزارة الثقافة والإرشاد القومي ، بالقاهرة .

هونكه ، س. : فضل العرب على أوروبا ، ترجمة الدكتور فؤاد حسنين على
دار النهضة العربية ١٩٤٤ .

ولفنسون (أبو ذؤيب) : تاريخ اليهود في بلاد العرب ، القاهرة .

يوسف كرم : تاريخ الفلسفة الحديثة ، دار المعارف بمصر ط ٤ ، ١٩٦٦
الكتب المقدسة :

التوراة

الإنجيل

القرآن

الشعر :

ديوان شوقي

ديوان حافظ

ديوان الرصافي

ديوان الشابي « أغاني الحياة » ،

ديوان عبد الرحمن الشرقاوي « من أب مصري وقصائد أخرى » ،

ديوان علي صدقي عبد القادر « أحلام وثورة » ،

ديوان محمود درويش « عصافير بلا أجنحة » ،

*Adenauer, K. , World indivisible, with liberty & Justice
New York 1955.*

*Baillie, J. , Invitation to Pilgrimage, an analysis of
Christian belief & Cristian way of life, Penguin
Books, 1960.*

*Bentwich, N. , Israel & her neighbours, a short historical
geography, London, 1955.*

*Hazard, P. , The European Mind 1680 - 1715, Penguin
Boojs, 1964.*

*Marx, K. , Capital, edited by F. Engles, Britannica Great
Books, 1952.*

*Marx. K. & Engels, F. , The Holy Family or the Critique
of Critical Critique, Moscow, 1956.*

*Micklem, N. : National Socialism the Roman Catholic Church,
Oxford Univ. press, 1939.*

*Miur, Ser William, The Coran. its Comgosition & teaching,
New York 1896.*

Painter, S. , A History of Middle Ages, London, 1966.

Russel, B. : Hist. of Western Philosophy, 7 th ed. 1967.

Toynbee, A. , A study of History, New York 1963.

Zwmer, S. M., The Moslem Doctrine of God, London, 1905.

Encyclopaedia Britannica.

Jewish Encyclopaedia

Encyclopaedia of Islam.

الفهرس

صفحة

الفصل الاول

في

الاستعمار

١١	• • • • •	تبرير الاستعمار بحجج التحضير أو تمدين الشعوب
١٤	• • • • •	الاستغلال جوهر الحضارة الرأسمالية
١٧	• • • • •	موقف العرب والحضارة الإسلامية من الأمم والشعوب
١٩	• • • • •	نقد المبادئ التحررية
٢٠	• • • • •	الاحتكار الرأسمالي وإذعان العمل والعمال
٢٢	• • • • •	فائض القيمة مكنم الظلم والاستغلال عند الاشتراكيين
٢٣	• • • • •	شركات الأموال والبنوك في مصر
٢٧	• • • • •	الموقف النفسي للاستعمار إزاء الشعوب
٢٩	• • • • •	فكرة الجنس الآري وسيادته
٣٢	• • • • •	كرومر في مصر
٣٥	• • • • •	موقف هوبسون أو دعاة التحرر من الاستعمار
٣٩	• • • • •	موقف كوتتون أو الموقف الإفريقي
٤٠	• • • • •	رد الفعل القومي والحضاري

صفحة

الفصل الثاني

في

الاستشراق

٤٣	الانحراف بالغايات العلمية والدينية الخالصة إلى خدمة الاستعمار . . .
٤٦	الموقف الليبرالي أو التحرري في أوروبا
٥٠	نحن والمستشرقون
٥٣	بعض ما أثاروه من قضايا
٥٧	موقفنا من بعض هذه القضايا
٦٢	قضية الشعوبية في العصر الحديث
٦٤	تقويم الرابطة الدينية والرابطة العربية
٦٩	العامية والفصحى
٧٠	الآرية والسامية
٧٢	رأى لوبون في التعامل الأوروبي

الفصل الثالث

في

الصهيونية

٧٧	الاضطهاد وارتباطه بتاريخ الغرب
٧٩	موقف الأحرار الأوروبيين

صفحة	
٨٢	هذا الاضطهاد وتقويته
٨٤	الموقف العربى والإسلامى
٨٨	مكانة اليهود بين العرب وحقوقهم فى الإسلام
٩٣	ظاهرة الجيتو فى الغرب
٩٤	النظم الليبرالية أو المبادئ التحررية وفكرة الاندماج
٩٨	اليهودية ظاهرة برجوازية عند ماركس
١٠١	وحدة الطبقة وقضية اليهود عند لينين
١٠٣	أمريكا وإسرائيل
١١٥	المراجع

مطبعة الوادى بالاسكندرية

شارع ابن زنكى أمام ٢٢

٢/١٠٧٩٦٩

م ٣٥٠

الناشر دار المعارف بمصر - ١١١٩ كورنيش النيل
منطقة الاسكندرية ٤٢ شارع سعد زغلول - ٢ ميدان التحرير (المنشية)